

COVID-19 IN SLOVENSKO GOSPODARSTVO: TOČNOST NAPOVEDI POSLEDIC COVID-19 V IZBRANIH DRUŽBAH

Matej Koren

COVID-19 IN SLOVENSKO
GOSPODARSTVO: TOČNOST
NAPOVEDI POSLEDIC
COVID-19 V IZBRANIH
DRUŽBAH

Matej Koren

Ljubljana, 2023

COVID-19 IN SLOVENSKO GOSPODARSTVO: TOČNOST NAPOVEDI POSLEDIC COVID-19 V IZBRANIH DRUŽBAH

Matej Koren

© 2023 Inštitut za ekonomska raziskovanja, Ljubljana

Vse pravice pridržane. Nobenega dela tega gradiva se brez predhodnega privoljenja lastnikov avtorskih pravic ne sme reproducirati, shranjevati ali prepisovati v katerikoli obliki oziroma na katerikoli način, bodisi elektronsko, mehansko, s fotokopiranjem, snemanjem ali kako drugače.

Izdal in založil: Inštitut za ekonomska raziskovanja, Ljubljana

Oblikovanje naslovnice: Solos d.o.o., Ljubljana

Tisk: Solos d.o.o., Ljubljana

Naklada: 50 izvodov

Knjižna zbirka: EkonomIERa, ISSN 2630-2896

Urednik: dr. Damjan Kavaš

Področje: Konkurenčnost in razvoj

CIP - Kataložni zapis o publikaciji
Narodna in univerzitetna knjižnica, Ljubljana

338.27(497.4)"2019/2020"
616.98:578.834

KOREN, Matej, 1967-

COVID-19 in slovensko gospodarstvo : točnost napovedi posledic
COVID-19 v izbranih družbah / avtor Matej Koren. - Ljubljana : Inštitut
za ekonomska raziskovanja, 2023. - (Knjižna zbirka EkonomIERa.
Konkurenčnost in razvoj, ISSN 2630-2896)

ISBN 978-961-6906-75-3
COBISS.SI-ID 149318915

KAZALO VSEBINE

1	UVOD	1
2	METODOLOGIJA IN VZOREC	5
3	PRIMERJAVA DOSEŽENIH REZULTATOV V LETIH 2019 IN 2020	17
4	PRIMERJAVA USTVARJENIH REZULTATOV Z NAPOVEDMI	25
5	ANALIZA NAPOVEDI PO DEJAVNOSTIH	41
5.1	Primerjava dejanskih rezultatov z napovedmi družb iz predelovalnih dejavnosti	41
5.2	Primerjava dejanskih rezultatov z napovedmi družb iz storitvenih dejavnosti	47
5.3	Primerjava dejanskih rezultatov z napovedmi družb iz gradbene dejavnosti	52
6	PRIMERJAVA DEJANSKIH REZULTATOV PO STATISTIČNIH REGIJAH	57
7	POVZETEK IN NADALJNJE AKTIVNOSTI	67
	LITERATURA IN VIRI	69
	SEZNAM SLIK	71
	SEZNAM TABEL	73
	Priloga 1: Predstavitev vzorca po dejavnostih: Predelovalne dejavnosti	75
	Priloga 2: Predstavitev vzorca po dejavnostih: Storitvene dejavnosti	77
	Priloga 3: Predstavitev vzorca po dejavnostih: Gradbeništvo	79
	Priloga 4: Predstavitev vzorca po regijah sedeža družb	80



SEZNAM UPORABLJENIH KRATIC

AJPES – Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve

GVIN – analitično orodje za podrobno spremljanje trga Dun & Bradstreet Slovenija

IPI – izkaz poslovnega izida

SKD – Standardna klasifikacija dejavnosti

1 UVOD

Monografija je rezultat nadaljevanja raziskave, ki smo jo začeli po razglasitvi epidemije marca 2020 v Republiki Sloveniji. V prvem delu smo ugotavljali, kako so bile v prvem valu epidemije pripravljene družbe z vidika ukrepanja v prihajajočih mesecih leta 2020 na posledice pandemije COVID-19. Mnenja anketiranih managerjev in povzetke intervjujev smo uporabili tudi kot izredno kakovostno osnovo za pripravo empirične raziskave, ki smo jo izvedli v naslednjem koraku omenjene raziskave.

Predstavniki družb so takrat tudi okvirno napovedali gibanje bodočih prihodkov in števila zaposlenih v svojih družbah kot posledico vpliva epidemije koronavirusa na dolžino gospodarskega zastoja z upoštevanjem njihovega odziva na spremenjene makroekonomske razmere in razmere v panogi kot tudi prihajajoče nadaljnje epidemiološke izzive.

Njihove napovedi smo nato v drugi fazi primerjali z vidika dejanskih dosežkov, saj smo želeli identificirati potencialne soodvisnosti v stališčih in ocenah anketiranih predstavnikov družb in dejansko doseženih rezultatih.

Ugotovitve predstavljamo v tej strokovni monografiji, ugotovitve in izsledki temeljijo na uradnih podatkih o poslovanju vključenih družb v letu 2020, ki smo jih pridobili s pomočjo letnih poročil in vpogledom v podrobne finančne podatke s pomočjo analitičnega orodja GVIN družbe Dun & Bradstreet Slovenija in letnih poročil iz baze Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (AJ PES).

Ukrepi in posledično tudi rezultati so bili odvisni od razmer v posameznih dejavnostih in položaja posamezne družbe v dobavni verigi. **Glavne ugotovitve** primerjave napovedi prihodkov z dejansko doseženimi rezultati so naslednje:

- Družbe, ki so napovedale **do trinajst odstotkov nižje prihodke**, so svoje napovedi v veliki večini tudi **presegle**, in to v pozitivni smeri, vse tiste družbe, ki pa so napovedale pet odstotni upad svojih prihodkov v primerjavi s predhodnim letom, pa so dejansko presegle prihodke prejšnjega leta.



- **Prihodki rastejo bolj kot raste zaposlenost.** To velja tako za družbe, ki so presegle svoje prodajne napovedi, kot tudi za družbe, ki niso bile tako uspešne. Te so nedoseganje prodajnih napovedi verjetno popravljale z večjim znižanjem števila zaposlenih. Pri tem lahko izpostavimo družbe, ki so napovedale več kot dvajset odstotkov nižje prihodke, ki so v večini tudi zmanjšale število svojih zaposlenih.
- Iz analiziranih podatkov se nakazuje velika verjetnost, da **povečanje prihodkov rezultira tudi v absolutnem povečanju dobička.** Pri tem pa je treba opozoriti, da **ni nujno**, da se bo **s povečanjem prihodkov izboljšala njihova dobičkovnost.**
- Trditev, da bo **znižanje prihodkov** vplivalo na **znižanje dobička**, rezultati analiziranih družb **niso potrdili.**
- Najbolj pesimističnim družbam, torej tistim, ki so napovedale **več kot štirideset odstotni padec** prihodkov, **ni uspelo izboljšati njihove dobičkovnosti**, temveč so predvsem poizkušale zmanjšati negativni poslovni izid.
- Primerjava gibanja dobičkovnosti prihodkov družb v obeh obravnavanih letih v povezavi z doseženimi prihodki je pokazala, da je **znižanje prihodkov** leta 2020 glede na leto 2019 imelo **zelo velik vpliv na znižanje njihove dobičkovnosti**: padec dobička je bil namreč vsaj za deset odstotnih točk večji, kot je bilo znižanje prihodkov.
- Zanimivo je dejstvo, da so družbe, ki so spomladi 2020 že **imele izdelane scenarije** eventualnih posledic epidemije na njihovo poslovanje, imele leta 2019 precej **višjo donosnost** prihodkov od tistih, ki scenarijev še niso izdelale. Vendar pa so **družbe brez scenarija** v letu 2020 **izboljšale svojo donosnost**, medtem ko se je v družbah z izdelanim scenarijem dobičkovnost prihodkov skoraj prepolovila.
- Do **velikih razlik** v rezultatih sodelujočih družb smo prišli med analiziranjem rezultatov glede na **dejavnosti**. Sodelujočim družbam iz predelovalnih in storitvenih dejavnosti so se v letu 2020 prihodki in dobiček v primerjavi z letom 2019 znižali (stopnje upada so zelo različne), medtem ko so je analiziranim gradbenim družbam prihodek povečal za več kot dvajset odstotkov, dobiček pa celo podvojil.
- **Regionalnih primerjav** med vsemi družbami v Republiki Sloveniji in analiziranimi družbami zaradi premajhnega števila vključenih družb **ne moremo potrditi**. Pri nekaterih kazalnikih so bile sicer ugotovljene

določene podobnosti – padec zaposlenosti in znižanje produktivnosti –, vendar pa je za pripravo smiselnih ugotovitev potrebna še razširitev opazovanega obdobja vsaj za naslednji dve poslovni leti ter pri tem upoštevati še druge makroekonomske vplive na njihovo poslovanje.



2 METODOLOGIJA IN VZOREC

Kot izhodišče analiziranja smo uporabili bazo družb, ki smo jo oblikovali s pomočjo telefonskega anketiranja v obdobju april–maj 2020. Vzorec naše raziskave je neverjetnostni, saj v okvir raziskave nismo vključili celotne populacije, temveč so v njej obravnavane le tiste družbe, ki so sodelovale v okviru pristranskega vzorčenja po sistemu snežne kepe v letu 2020. Najprej smo anketirali poslovne partnerje Inštituta za ekonomska raziskovanja in jih ob koncu razgovora prosili še za njihove kontakte, katere smo nato pozvali k sodelovanju. V obdobju med devetim aprilom 2020 in osemnajstim majem 2020 se je za sodelovanje odločilo dvaindevetdeset družb.

Primerjava našega vzorca z rezultati slovenskega gospodarstva kaže na to, da so v našem vzorcu glede na vse gospodarske družbe v Sloveniji relativno bolj izvozno orientirane družbe.

Vzorec letošnje raziskave je zmanjšan, saj nismo uspeli pridobiti podatkov za šest družb. V zadnjem letu so namreč štiri družbe spremenile svoj status. Dve sta bili pripojeni k matičnim družbam, v dveh pa zaradi reorganizacij podatki niso primerljivi s predhodnim letom. Za preostali dve družbi pa v bazi GVIN še ni bilo na voljo uradnih izkazov poslovanja.

Pri ugotavljanju soodvisnosti pa smo kot dodaten kriterij za izločitev iz analize uporabili še višino celotnih prihodkov v letu 2019. Izločili smo vse tiste družbe, katerih realizacija v letu 2019 ni presegla tristo tisoč evrov, saj bi zaradi majhnosti njihovi relativni podatki povzročali odklone v statistični analizi vseh vključenih družb.

Pred obdelavo smo preverili, kakšne učinke na vzorec bi lahko imela spremenjena, filtrirana izhodiščna baza anketiranih družb. Primerjali smo strukturne spremembe po različnih kriterijih in ugotovili, da zmanjšanje števila izbranih družb ni povzročilo večjih odstopanj glede na osnovno bazo, zato je sedaj v temeljno analizo vključenih devetinsedemdeset družb oziroma štirinajst odstotkov manj družb, kot jih je vseboval izhodiščni vzorec iz raziskave leta 2020.



Tabela 1: Prikaz vzorca glede na celotne prihodke anketiranih družb in število zaposlenih v letu 2019, v mio EUR

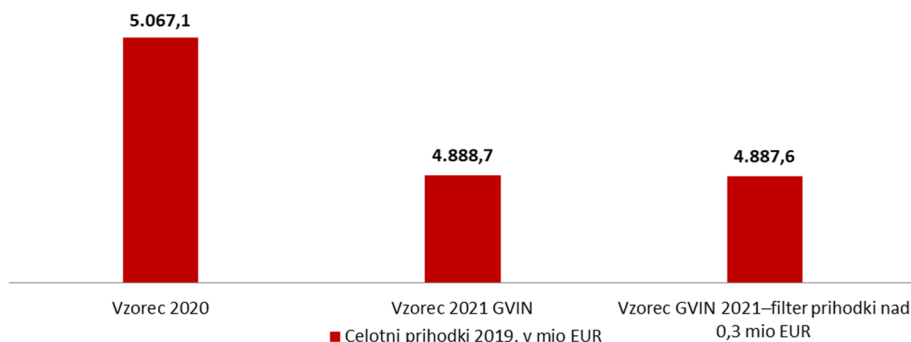
	Vzorec 2020	Vzorec 2021 GVIN	Vzorec GVIN 2021 – filter prihodki nad 0,3 mio EUR
Celotni prihodki 2019, v mio EUR	5.067,1	4.888,7	4.887,6
Število zaposlenih, stanje 31.12.2019	29.609,8	28.427,8	28.415,5
Neto dobiček	176,9	176,9	177,1
Število	92	86	79
Gradbeništvo	5	5	5
Predelovalne dejavnosti	52	50	49
Storitve	35	31	25

Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES september 2021, lastna obdelava.

V primerjavi s prvo raziskavo, kjer so celotni prihodki dvaindevetdesetih vključenih družb znašali 5.067,1 mio EUR, so prihodki letošnjega vzorca devetinsedemdesetih družb za 179,5 mio EUR nižji (3,5 odstotke manj), medtem ko je število zaposlenih nižje za 1.194 zaposlenih, kar predstavlja štiri odstotno zmanjšanje števila zaposlenih. Neto dobiček pa se je izboljšal, saj sta imeli dve izločeni družbi negativen poslovni izid.

Povprečna prodaja na zaposlenega je v družbah v izhodiščnem vzorcu znašala 171.129 EUR, medtem ko je povprečna prodaja letošnjega vzorca za pol odstotka višja in znaša 172.005 EUR.

Slika 1: Primerjava prihodkov anketiranih družb v letu 2019, v mio EUR

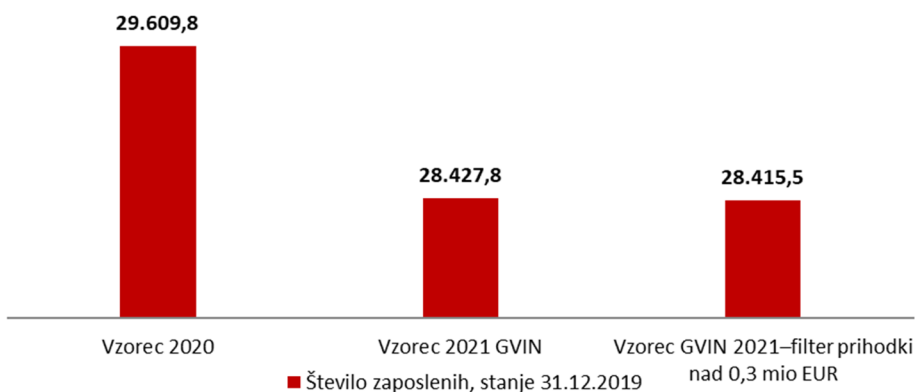


Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; lastna obdelava.

Če bi v analizo vključili še sedem tistih družb, ki smo jih zaradi prihodkov, nižjih od 300.000 EUR izločili iz analize, bi sicer pridobili 1,1 mio EUR njihovih prihodkov, vendar pa bi njihove relativne rasti prihodkov vplivale na ugotavljanje korelacij. V letu 2020 je namreč teh sedem družb povečalo svoje prihodke za 33,9 odstotkov, toda le za 385.717 EUR več kot leta 2019.

V letu 2019 so anketirane družbe na tujih trgih ustvarile 2.243.1 milijonov EUR prihodkov, kar je predstavljalo 44,3 odstotka vseh njihovih prihodkov. Družbe, za katere nismo uspeli pridobiti podatkov, so izvoz znižale za 147 mio EUR, izločene družbe pa še za 137.844 EUR. Delež izvoza se je tako znižal na 42,9 odstotka oziroma je v končnem vzorcu manjši za 1,4 odstotne točke.

Slika 2: Primerjava števila zaposlenih anketiranih družb v letu 2019



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPEŠ, september 2021; lastna obdelava.

Tudi število zaposlenih v sedmih izločenih družbah ne bi statistično pomembno vplivalo na ugotovitve analize, saj smo iz vzorca izločili le dvanajst zaposlenih.

Tabela 2: Primerjava vzorca glede na pravno obliko družb, število družb

Pravna oblika	Vzorec 2020	Delež, v %	Vzorec 2021 GVIN	Delež, v %	Vzorec GVIN 2021 –filter prihodki nad 0,3 mio EUR	Delež, v %
D.d.	14	15,2	13	15,1	13	16,5
D.o.o.	69	75,0	66	76,7	62	78,5
Zadruga	4	4,3	4	4,7	4	5,1
Ostali	5	5,4	3	3,5	-	-
Skupaj	92		86		79	

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPEŠ, september 2021; lastna obdelava.

Glede na pravno obliko je v raziskavi sodelovalo največ družb z omejeno odgovornostjo – dvainšestdeset družb (vzorec je leta 2020 obsegal devetinšestdeset družb oziroma petinsedemdeset odstotkov sodelujočih družb), trinajst družb je delniških družb, kar predstavlja skoraj sedemnajst odstotni delež (leta 2020 je bilo vključenih štirinajst delniških družb), medtem ko smo obdržali še štiri zadruga in izločili tri samostojne podjetnike, enega odvetnika in en zavod.

Tabela 3: Primerjava celotnih prihodkov 2019 analiziranih družb glede na pravno obliko družb, v mio EUR

Pravna oblika	Vzorec 2020	Delež, v %	Vzorec 2021 GVIN	Delež, v %	Vzorec GVIN 2021 – filter prihodki nad 0,3 mio EUR	Delež, v %
D.d.	1.907,2	37,6	1.869,2	38,2	1.869,2	38,3
D.o.o.	3.107,6	61,3	2.966,7	60,7	2.966,1	60,7
Zadruga	52,2	1,0	52,2	1,1	52,2	1,1
Ostali	0,8	0,0	0,6	0	-	-
Skupaj	5.061,6		4.888,7		4.887,5	

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPEŠ, september 2021; lastna obdelava.

Zaradi neprimerljivosti poslovnih rezultatov je izločitev šestih družb malenkostno spremenila deleža delniških družb in družb z omejeno odgovornostjo, medtem ko kriterij višine prihodkov ni vplival na spremembe v strukturi.

Tabela 4: Primerjava števila zaposlenih v 2019 v analiziranih družbah glede na pravno obliko družb

Pravna oblika	Vzorec 2020	Delež, v %	Vzorec 2021 GVIN	Delež, v %	Vzorec GVIN 2021 – filter prihodki nad 0,3 mio EUR	Delež, v %
D.d.	13.824,6	46,7	13.374,6	47	13.374,6	47,1
D.o.o.	15.561,3	52,6	14.833,3	52,2	14.827,8	52,2
Zadruga	213,1	0,7	213,1	0,8	213,1	0,8
Ostali	10,8	-	6,8	0	-	-
Skupaj	29.609,8		28.427,8		28.415,5	

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

Povprečna prodaja na zaposlenega v letu 2019 je v delniških družbah v prvotnem vzorcu znašala 137.957 EUR, v novo oblikovanem pa je višja za 1,3 odstotka (139.957 EUR) medtem ko je bila v družbah z omejeno odgovornostjo višja, saj je v prvotnem vzorcu znašala 199.701 EUR, v novem pa je dodatno višja za tri promile (200.037 EUR). V zadrugah pa je povprečna prodaja na zaposlenega še precej višja in znaša 244.955 EUR na zaposlenega, v obravnavanem vzorcu pa imajo zadruge zelo majhen delež tako v prihodkih kot tudi v zaposlenosti.

Tabela 5: Primerjava celotnih prihodkov 2019 analiziranih družb glede na standardno klasifikacijo dejavnosti, v mio EUR

	Vzorec 2020	Delež, v %	Vzorec 2021 GVIN	Delež, v %	Vzorec GVIN 2021 – filter prihodki nad 0,3 mio EUR	Delež, v %
Gradbeništvo	52,1	1,0	52,1	1,1	52,1	1,1
Predelovalne dejavnosti	3.143,9	62,0	3.021,2	61,8	3.021,0	61,8
Storitve	1.871,8	36,9	1.815,5	37,1	1.814,5	37,1
Skupaj	5.067,7		4.888,7		4.887,5	

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

Praktično nobenega vpliva na porazdelitev prihodkov v strukturi dejavnosti nima izločitev trinajstih družb.

Tabela 6: Primerjava števila zaposlenih v 2019 v analiziranih družbah glede na standardno klasifikacijo dejavnosti

	Vzorec 2020	Delež, v %	Vzorec 2021 GVIN	Delež, v %	Vzorec GVIN 2021 – filter prihodki nad 0,3 mio EUR	Delež, v %
Gradbeništvo	389,8	1,3	389,8	1,4	389,8	1,4
Predelovalne dejavnosti	17.743,7	59,9	17.156,7	60,4	17.155,0	60,4
Storitve	11.476,3	38,8	10.881,3	38,3	10.870,7	38,3
Skupaj	29.609,8		28.427,8		28.415,5	

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPes, september 2021; lastna obdelava.

Pri razporeditvi zaposlenih se je le za pol odstotne točke povečal delež zaposlenih v predelovalnih dejavnostih, za enak odstotno spremembo pa se je znižal delež storitvenih zaposlencev.

Primerjava deležev ustvarjenih prihodkov in števila zaposlenih v posameznih dejavnosti je pokazala, da je tudi prilagojeni vzorec anketiranih družb dokaj uravnotežen, zato smo potrdili filtrirani vzorec kot osnovo za nadaljnje analitične raziskave, vseeno pa smo še preverili razlike glede na regionalno razporeditev vključenih družb.

Za sodelovanje smo uspeli pridobiti družbe iz vseh slovenskih statističnih regij, pri tem pa je treba izpostaviti, da zaradi vpliva pristranskega načina vključevanja družb v intervjuje regijska razporeditev družb ni usklajena z dejansko razporeditvijo vseh družb v Sloveniji. Družbe so razvrščene v dvanajst statističnih regij v skladu z Uredbo o standardni klasifikaciji teritorialnih enot (Uradni list RS, št. 9, 2007).

Tabela 7: Primerjava števila sodelujočih družb po regijah v Republiki Sloveniji

Regije	Število družb v RS, stanje 31. 12. 2019	Delež, v %	Vzorec 2020	Delež, v %	Vzorec 2021, GVIN	Delež, v %	Vzorec 2021 – filter prihodki nad 0,3 mio EUR, GVIN	Delež, v %
Gorenjska	5.681	8,5	7	7,6	7	8,1	6	7,6
Goriška	3.165	4,7	7	7,6	7	8,1	7	8,9
Jugovzhodna Slovenija	2.641	3,9	11	12,0	11	12,8	11	13,9
Koroška	1.277	1,9	2	2,2	2	2,3	2	2,5
Obalno-kraška	4.863	7,2	8	8,7	7	8,1	5	6,3
Osrednjeslovenska	28.889	43,0	30	32,6	28	32,6	25	31,6
Podravska	8.397	12,5	1	1,1	1	1,2	1	1,3
Pomurska	1.849	2,8	3	3,3	2	2,3	2	2,5
Posavska	1.508	2,2	6	6,5	6	7,0	6	7,6
Primorsko-notranjska	1.116	1,7	1	1,1	1	1,2	1	1,3
Savinjska	6.774	10,1	12	13,0	10	11,6	9	11,4
Zasavska	1.018	1,5	4	4,3	4	4,7	4	5,1
Skupaj	67.178	100,0	92	100,0	86	100	79	100

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPes, str. 30, 2020; AJPes, september 2021; lastna obdelava.

Največ družb še vedno prihaja iz osrednjeslovenske regije. Čeprav se je njihov delež v anketirani populaciji znižal za eno odstotno točko, z 32,6 odstotkov na 31,6 odstotkov, pa je še vedno za dobrih deset odstotnih točk nižji od tistega, ki ga dosega v celotnem številu družb v Sloveniji. Visoko odstopanje je tudi pri družbah iz podravske regije, kjer imamo v našem vzorcu le eno. Relativno največ družb smo izločili iz obalno-kraške regije (tri od osmih), kar je znižalo delež te regije v vzorcu za 2,4 odstotne točke. Za več kot eno in pol odstotno točko se je znižal tudi delež družb iz savinjske regije.

Precej več vključenih družb pa je registriranih v jugovzhodni Sloveniji, saj jih je v naši analizi za kar deset odstotnih točk več, kot znaša njihov delež v celotni populaciji. Več družb prihaja tudi iz posavske regije, medtem ko so ostale regije dokaj usklajene z dejansko populacijo gospodarskih družb.



Tabela 8: Primerjava prihodkov sodelujočih družb v letu 2019 po regijah, v mio EUR

Regije	Prihodki vseh družb v RS v 2019 (v mio EUR)	Delež, v %	Vzorec 2020	Delež, v %	Vzorec 2021, GVIN	Delež, v %	Vzorec 2021 – filter prihodki nad 0,3 mio EUR, GVIN	Delež, v %
Gorenjska	7.245,445	7,0	284,80	5,6	284,80	5,8	284,50	5,8
Goriška	4.253,892	4,1	312,07	6,2	312,07	6,4	312,07	6,4
Jugovzhodna Slovenija	7.238,235	7,0	308,31	6,1	308,31	6,3	308,31	6,3
Koroška	2.131,175	2,1	41,24	0,8	41,24	0,8	41,24	0,8
Obalno-kraška	4.995,673	4,8	236,94	4,7	198,94	4,1	198,77	4,1
Osrednjeslovenska	48.602,213	46,8	2452,43	48,4	2425,13	49,6	2.424,51	49,6
Podravska	9.789,874	9,4	6,20	0,1	6,20	0,1	6,20	0,1
Pomurska	2.818,300	2,7	168,90	3,3	56,00	1,1	56,00	1,1
Posavska	4.151,835	4,0	119,62	2,4	119,62	2,4	119,62	2,4
Primorsko-notranjska	1.363,535	1,3	29,94	0,6	29,94	0,6	29,94	0,6
Savinjska	10.316,547	9,9	895,40	17,7	895,20	18,3	895,15	18,3
Zasavska	985,725	0,9	211,19	4,2	211,19	4,3	211,19	4,3
Skupaj	103.892,449	100,0	5067,06	100,0	4.888,66	100,0	4.887,52	100,0

Vir: GVIN, avgust 2021; AJES, str. 30, 2020; APJES, september 2021; lastna obdelava.

Primerjava prihodkov, ki so jih ustvarile anketirane družbe v letu 2019, s prihodki vseh družb, ki so APJES-u predložile podatke iz svojih letnih poročil za leto 2019, je precej bolj uravnotežena, kot pa je bilo absolutno število družb. Še vedno pripada največji delež ustvarjenih prihodkov anketiranim družbam iz osrednjeslovenske regije, nekaj manj kot petdeset odstotkov. Veliko večji delež pa imajo v našem vzorcu, glede na njihov delež v prihodkih družb v celotni Republiki Slovenije, družbe iz savinjske regije. Njihov delež presega slovenski delež za več kot osem odstotnih točk. Relativno veliko odstopanje je tudi pri družbah iz zasavske regije, saj prihodki anketiranih družb kar za 4,7 krat presegajo delež prihodkov, ki so ga v letu 2019 ustvarile vse zasavske družbe. Največji »primanjkljaj« v prihodkih analizirane populacije pa dosega podravska regija, kar je razumljivo, saj le ena vključena družba ne more predstavljati celotne regije. Podobno velja tudi za dve družbi iz koroške regije, kjer predstavljajo njuni prihodki relativno precej nižji delež kot prihodki vseh koroških družb.

Tabela 9: Primerjava števila zaposlenih v sodelujočih družbah v letu 2019 po regijah v Republiki Sloveniji, povprečno število zaposlenih iz delovnih ur družb

Regije	Zaposleni v vseh družbah v RS v 2019	Delež, v %	Vzorec 2020	Delež, v %	Vzorec 2021, GVIN	Delež, v %	Vzorec 2021 – filter prihodki nad 0,3 mio EUR, GVIN	Delež, v %
Gorenjska	46.672	9,0	2.041	6,9	2041	7,2	2037	7,2
Goriška	25.318	4,9	2.153	7,3	2153	7,6	2153	7,6
Jugovzhodna Slovenija	33.464	6,4	2.018	6,8	2018	7,1	2018	7,1
Koroška	13.318	2,6	157	0,5	157	0,6	157	0,6
Obalno-kraška	22.605	4,4	1.896	6,4	1446	5,1	1445	5,1
Osrednjeslovenska	197.331	38,0	13.311	45,0	13120	46,2	13115	46,2
Podravska	71.201	13,7	127	0,4	127	0,5	127	0,5
Pomurska	16.884	3,3	805	2,7	268	0,9	268	0,9
Posavska	12.076	2,3	825	2,8	825	2,9	825	2,9
Primorsko-notranjska	8.784	1,7	266	0,9	266	0,9	266	0,9
Savinjska	64.507	12,4	4.579	15,5	4575	16,1	4574	16,1
Zasavska	7.344	1,4	1.431	4,8	1431	5,0	1431	5,0
Skupaj	519.504	100	29.610	100	28.428	100	28.416	100

Vir: GVIN, avgust 2021; APJES, september 2021; lastna obdelava.

Tudi razporeditev zaposlenih po regijah ne odstopa od že prej ugotovljenih razmerij. Zaposleni v sodelujočih družbah osrednjeslovenske regije predstavljajo nekaj več kot šestinštirideset odstotkov zaposlenih iz našega vzorca, na drugem mestu pa so družbe iz savinjske regije z malo več kot šestnajstimi odstotki, medtem ko je razkorak deležev podravske regije pri zaposlenih najvišji, nato ji sledita savinjska in zasavska regija. Ostalih osem regij ne beleži izrazitih odstopanj v primerjavi z razporeditvijo zaposlenih v vseh družbah v Republiki Sloveniji.

V okviru pridobivanja podatkov nismo sledili slovenskemu vzorcu glede vključenosti družb, saj je bil cilj našega dela primerjati napovedi vodstvenih kadrov z doseženimi rezultati, zato je razpršenost, ki je bila dosežena z vključenostjo družb iz tako velikega števila dejavnosti, za nadaljnja razmišljanja in opredeljevanje hipotez ter njihovo preverjanje še toliko bolj zanimiva.

Tabela 10: Primerjava vzorca družb po standardni klasifikaciji dejavnosti v letih 2020 in 2021

Dejavnost anketirane družbe	Vzorec 2020	Vzorec 2021 GVIN	Vzorec GVIN 2021 – filter prihodki
C 10.110 Proizvodnja mesa, razen perutninskega	1	1	1
C 10.130 Proizvodnja mesnih izdelkov	1	1	1
C 10.510 Mlekarnstvo in sirarstvo	1	1	1
C 10.520 Proizvodnja sladoleada	1	1	1
C 10.710 Proizvodnja kruha, svežega peciva in slaščic	3	3	3
C 10.830 Predelava čaja in kave	1	1	1
C 11.020 Proizvodnja vina iz grozdja	1	1	1
C 11.050 Proizvodnja piva	1	1	1
C 13.100 Priprava in predenje tekstilnih vlaken	1	1	1
C 13.910 Proizvodnja pletenih in kvačkanih materialov	1	1	1
C 14.140 Proizvodnja spodnjega perila	1	1	1
C 14.310 Proizvodnja nogavic	1	1	1
C 16.100 Žaganje, skobljanje in impregniranje lesa	1	1	1
C 20.160 Proizvodnja plastičnih mas v primarni obliki	1	1	1
C 20.300 Proizvodnja barv, lakov in podobnih premazov, tiskarskih barv in kitov	1		
C 20.600 Proizvodnja umetnih vlaken	1	1	1
C 22.230 Proizvodnja izdelkov iz plastičnih mas za gradbeništvo	2	2	2
C 22.290 Proizvodnja drugih izdelkov iz plastičnih mas	3	3	3
C 23.130 Proizvodnja votlega stekla	1	1	1
C 25.500 Kovanje, stiskanje, vtiskovanje in valjanje kovin; prašna metalurgija	1	1	1
C 25.990 Proizvodnja drugje nerazvrščenih kovinskih izdelkov	2	2	2
C 26.400 Proizvodnja elektronskih naprav za široko rabo	1		
C 27.110 Proizvodnja elektromotorjev, generatorjev in transformatorjev	5	5	5
C 27.120 Proizvodnja naprav za distribucijo in krmljenje elektrike	1	1	1
C 27.510 Proizvodnja električnih gospodinjskih naprav	1	1	1
C 28.120 Proizvodnja naprav za fluidno tehniko	1	1	1
C 28.150 Proizvodnja ležajev, zobnikov in elementov za mehanski prenos energije	2	2	2
C 28.290 Proizvodnja drugih strojev in naprav za splošne namene	1	1	1
C 28.300 Proizvodnja kmetijskih in gozdarskih strojev	2	2	2
C 28.490 Proizvodnja drugih obdelovalnih strojev	1	1	
C 28.990 Proizvodnja strojev za druge posebne namene	1	1	1
C 29.100 Proizvodnja motornih vozil	1	1	1
C 29.320 Proizvodnja drugih delov in opreme za motorna vozila	1	1	1
C 30.200 Proizvodnja železniških in drugih tirnih vozil	1	1	1
C 31.010 Proizvodnja pohištva za poslovne in prodajne prostore	2	2	2
C 31.090 Proizvodnja drugega pohištva	1	1	1
C 32.990 Drugje nerazvrščene predelovalne dejavnosti	1	1	1
C 33.200 Montaža industrijskih strojev in naprav	2	2	2
F 41.100 Organizacija izvedbe stavbnih projektov	1	1	1
F 41.200 Gradnja stanovanjskih in nestanovanjskih stavb	2	2	2
F 43.990 Druga specializirana gradbena dela	2	2	2
G 45.110 Trgovina z avtomobili in lahкими motornimi vozili	2	2	2
G 45.320 Trgovina na drobno z rezervnimi deli in opremo za motorna vozila	1	1	1
G 46.110 Posredništvo pri prodaji kmetijskih surovin, živih živali, tekstilnih surovin, polizdelkov	2	2	2

Dejavnost anketirane družbe	Vzorec 2020	Vzorec 2021 GVIN	Vzorec GVIN 2021 – filter prihodki
G 46.180 Specializirano posredništvo pri prodaji drugih določenih izdelkov	1	1	1
G 46.190 Nespecializirano posredništvo pri prodaji raznovrstnih izdelkov	3	2	1
G 46.360 Trgovina na debelo s sladkorjem, čokolado, sladkornimi izdelki	1	1	1
G 46.460 Trgovina na debelo s farmacevtskimi izdelki ter medicinskimi potrebščinami in materiali	1	1	1
G 46.690 Trgovina na debelo z drugimi napravami in opremo	1	1	1
G 46.900 Nespecializirana trgovina na debelo	2	2	2
G 47.110 Trgovina na drobno v nespecializiranih prodajalnah, pretežno z živili	2	2	2
G 47.190 Druga trgovina na drobno v nespecializiranih prodajalnah	1	1	1
H 52.290 Špedicija in druge spremljajoče prometne dejavnosti	1	1	1
I 55.100 Dejavnost hotelov in podobnih nastanitvenih obratov	1		
I 56.101 Restavracije in gostilne	1	1	
I 56.102 Okrepčevalnice in podobni obrati	1	1	
J 62.010 Računalniško programiranje	1	1	1
J 62.020 Svetovanje o računalniških napravah in programih	1	1	1
J 63.110 Obdelava podatkov in s tem povezane dejavnosti	1	1	1
L 68.320 Upravljanje nepremičnin za plačilo ali po pogodbi	1	1	1
M 69.101 Odvetništvo	1		
M 70.220 Drugo podjetniško in poslovno svetovanje	3	2	
M 71.129 Druge inženirske dejavnosti in tehnično svetovanje	1	1	1
M 72.110 Raziskovalna in razvojna dejavnost na področju biotehnologije	1	1	1
M 74.900 Druge nerazvrščene strokovne in tehnične dejavnosti	2	2	1
N 82.300 Organiziranje razstav, sejmov, srečanj	1	1	1
S 96.010 Dejavnost pralnic in kemičnih čistilnic	1	1	1
Skupaj - število analiziranih družb	92	86	79

Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES september 2021, lastna obdelava

Največ družb v vzorcu – pet (6,3 odstotke) – prihaja iz skupine »Proizvodnja elektromotorjev, generatorjev in transformatorjev«, njihovi prihodki predstavljajo 8,5 odstotkov prihodkov celotnega vzorca in 8,7 odstotkov zaposlenih. Po tri družbe (3,8 odstotka) se uvrščajo v skupino »Proizvodnja kruha, svežega peciva in slaščic« oziroma »Proizvodnja drugih izdelkov iz plastičnih mas«. Medtem ko celotni prihodki družb skupine »Proizvodnja kruha, svežega peciva in slaščic« predstavljajo 4,2 odstotka vseh prihodkov celotnega vzorca in kar 5,7 odstotkov zaposlenih, pa je delež družb iz skupine »Proizvodnja drugih izdelkov iz plastičnih mas« nižji – njihovi celotni prihodki predstavljajo le 2,4 odstotka celotnega vzorca, zaposleni pa 3,1 odstotka.

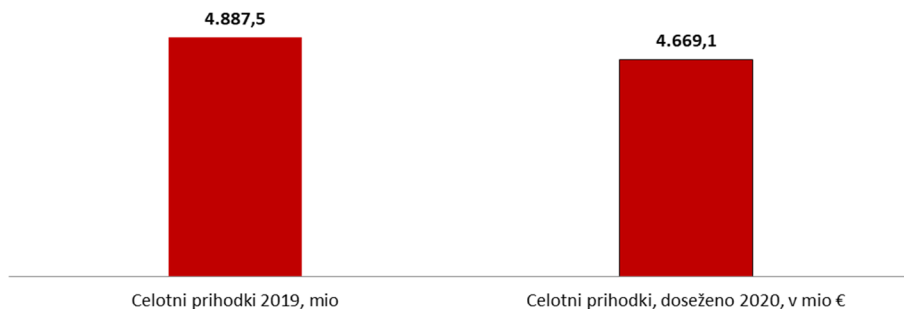
3 PRIMERJAVA DOSEŽENIH REZULTATOV V LETIH 2019 IN 2020

AJPES ugotavlja, da so bili rezultati poslovanja slovenskega gospodarstva za leto 2020 slabši kot leto prej, tako po obsegu industrijske proizvodnje kot tudi po realiziranih čistih prihodkih od prodaje in čistem dobičku. Negativnih posledic, povzročenih zaradi COVID-19, pa niso čutila vsa podjetja enako, zato se je povečala diferenciacija med dobrimi in slabimi podjetji. Različni ukrepi države, npr. sredstva za ohranjanje zaposlenosti, nadomestila izpadlega prihodka, dodatne možnosti z zavarovanje valutnih tveganj, so pripomogli k boljši kondiciji podjetij. Finančne spodbude so prejela podjetja, ki so utrpela večji padec prihodkov. V turističnem sektorju je država poskrbela za povečanje povpraševanja s turističnimi boni, v dejavnosti prometa s spodbudami, večina podjetij pa je koristila državno podporo za zagotavljanje dela. Ukrepe državne pomoči je koristila približno polovica gospodarskih družb, kar kaže na to, da nekaterih gospodarskih družb epidemija ni bistveno prizadela (Viršek, Posel in denar, 2021).

Zato v nadaljevanju s primerjavo napovedi in doseženih rezultatov izbranih družb analiziramo, kako je pandemija novega koronavirusa prizadela posamezne dejavnosti oziroma spodbudila druge. V monografiji ne razpravljamo o ukrepih, s katerimi so se gospodarske družbe prilagodile nastali situaciji, temveč želimo ugotoviti eventualne povezave med nivoji optimizma/pesimizma gospodarstvenikov in končnimi dosežki njihovih družb.

Po podatkih AJPES so gospodarske družbe v letu 2020 ustvarile 97,522 milijard EUR prihodkov, kar je bilo 5,7 odstotkov manj kot v letu 2019 (103,417 milijard EUR), medtem ko so bili prihodki devetinsedemdesetih družb iz našega vzorca v letu 2020 za 4,5 odstotke nižji kot v letu 2019.

Slika 3: Primerjava prihodkov analiziranih družb v letih 2019 in 2020, v mio EUR



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPEŠ, september 2021; lastna obdelava (n=79).

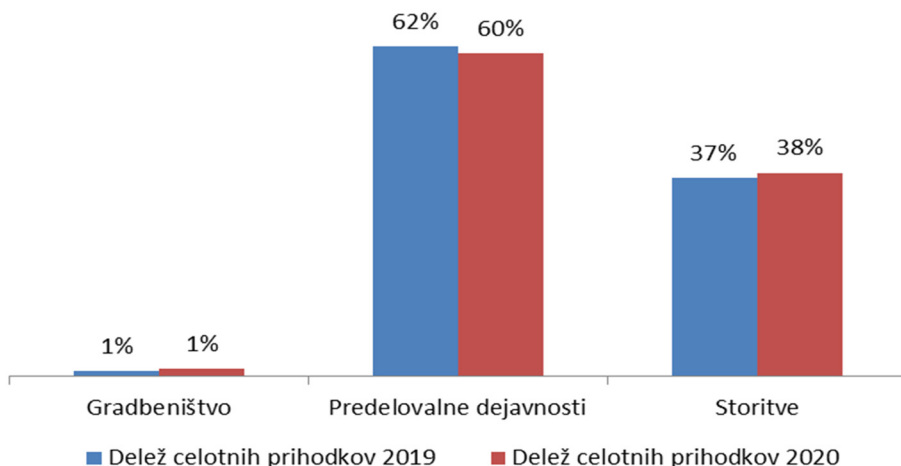
Tabela 11: Primerjava prihodkov analiziranih družb v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti, v mio EUR

	Celotni prihodki 2019, v mio EUR	Celotni prihodki, doseženo 2020, v mio EUR	2020:2019, v %
Gradbeništvo	52,1	62,8	120,7
Predelovalne dejavnosti	3.021,0	2.823,8	93,5
Storitve	1.814,5	1.782,5	98,2
Skupaj	4.887,5	4.669,1	95,5

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPEŠ, september 2021; lastna obdelava.

Družbe, ki se ukvarjajo z gradbeništvom, so v letu 2020 povečale svoje prihodke za več kot dvajset odstotkov v primerjavi s predhodnim letom, vseeno pa je njihov delež prihodkov v strukturi prihodkov celotnega vzorca ostal nespremenjen – en odstotek.

Slika 4: Deleži prihodkov analiziranih družb v letih 2019 in 2020 v skupnih prihodkih vzorca glede na standardno klasifikacijo dejavnosti, v %



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPes, september 2021; lastna obdelava (n=79).

Kot je razvidno iz zgornje slike, je prišlo do manjših sprememb v strukturi prihodkov celotnega gospodarstva. Padec prihodkov družb iz predelovalnih dejavnosti je bil največji, saj se je njihov delež v strukturi prihodkov zmanjšal za dve odstotni točki v primerjavi s predhodnim letom. Storitve pa so navkljub manjši realizaciji v 2020 za eno odstotno točko povečale svoj delež.

Tabela 12: Primerjava prihodkov na tujih trgih analiziranih družb v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti, v mio EUR

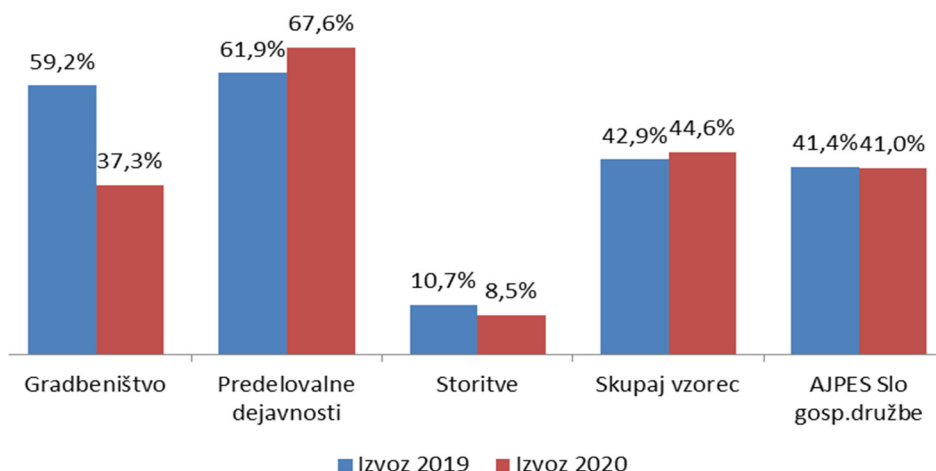
	Izvoz 2019, v mio EUR	Izvoz 2020, v mio EUR	2020:2019, v %
Gradbeništvo	30,8	23,4	76,1
Predelovalne dejavnosti	1.870,4	1.907,7	102,0
Storitve	195,0	152,3	78,1
Skupaj	2.096,2	2.083,5	99,4

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPes, september 2021; lastna obdelava.

Po podatkih AJPes so bili prihodki na tujem trgu v letu 2020 nižji za 6,6 odstotkov v primerjavi z letom 2019, ko so znašali 39,964 milijarde EUR, leta 2020 pa 42,788 milijard EUR, medtem ko so družbe iz našega vzorca na tujih trgih ustvarile le malenkostno manj prihodkov kot v predhodnem letu – 12,7 milijonov EUR.

Največji padec so zabeležile družbe, ki se ukvarjajo z gradbeništvom, sodelujoče družbe iz predelovalnih dejavnosti pa so za dve odstotni točki celo presegle višino prihodkov na tujih trgih iz leta 2019.

Slika 5: Gibanje deleža prihodkov na tujih trgih analiziranih družb v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti, v % od skupnih prihodkov

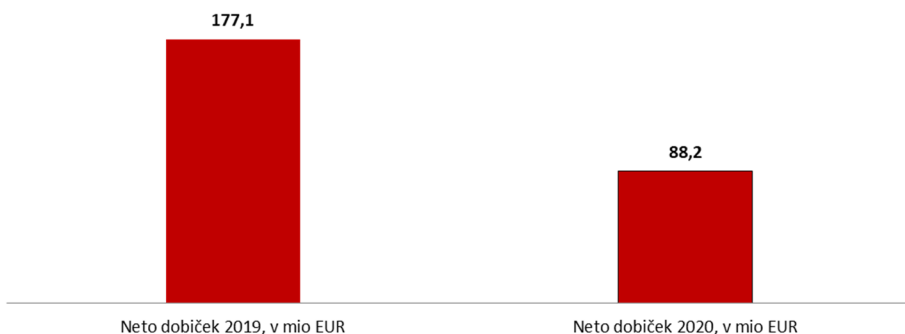


Vir: GVIN, avgust 2021; AJPEs, september 2021; lastna obdelava (n=79).

Gradbene družbe so v času epidemije precej manj svojih prihodkov dosegle na tujih trgih, saj je delež teh prihodkov v letu 2020 skoraj za dvaindvajset odstotnih točk nižji, kot je bil v letu 2019. Znižali so se tudi izvozni prihodki vključenih storitvenih družb, medtem ko so družbe iz predelovalne dejavnosti skoraj za deset odstotkov povečale svoj delež izvoza.

Gospodarske družbe so po podatkih AJPEs leta 2020 ustvarile 2,806 milijarde EUR neto čistega dobička, ki je bil za 38,1 odstotka nižji od dobička v letu 2019. Čisti dobiček družb iz našega vzorca pa se je celo prepolovil, saj je bil leta 2020 nižji kar za 50,2 odstotka v primerjavi z dobičkom predhodnega leta.

Slika 6: Primerjava neto čistega dobička analiziranih družb v letih 2019 in 2020, v mio EUR



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava (n=79).

Uspešnost družb iz posameznih dejavnosti je zelo različna. Medtem ko so gradbene družbe skoraj podvojile svoj dobiček (+98,9 %), pa so anketirane družbe iz storitvenih dejavnosti kumulativno dosegle izgubo. Družbe iz predelovalnih dejavnosti so sicer poslovale z dobičkom, vendar je ta precej nižji, in sicer za nekaj več kot trideset odstotkov v primerjavi s predhodnim letom.

Tabela 13: Primerjava neto čistega dobička analiziranih družb v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti

	Neto dobiček 2019, v mio EUR	Neto dobiček 2020, v mio EUR	2020:2019, v %
Gradbeništvo	3,1	6,2	198,9
Predelovalne dejavnosti	171,1	119,2	69,7
Storitve	3,0	-37,2	-1.250,9
Skupaj	177,1	88,2	49,8

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES september 2021; lastna obdelava

Tudi čista dobičkovnost skupnih prihodkov družb iz analiziranega vzorca je precej nižja od tiste, ki so jo dosegle gospodarske družbe v Sloveniji.

Tabela 14: Primerjava dobičkovnosti skupnih prihodkov analiziranih družb v letih 2019 in 2020 in vseh gospodarskih družb v Sloveniji

	Čista dobičkovnost skupnih prihodkov 2019, v %	Čista dobičkovnost skupnih prihodkov 2020, v %
Skupaj vzorec	3,6	1,9
AJPES slo. gosp. družbe	10,6	7,0

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

Družbe iz analiziranega vzorca so v letu 2020 glede na 2019 skoraj prepolovile svojo dobičkovnost, medtem ko je bila ta pri gospodarskih družbah v Sloveniji nižja za dobro tretjino.

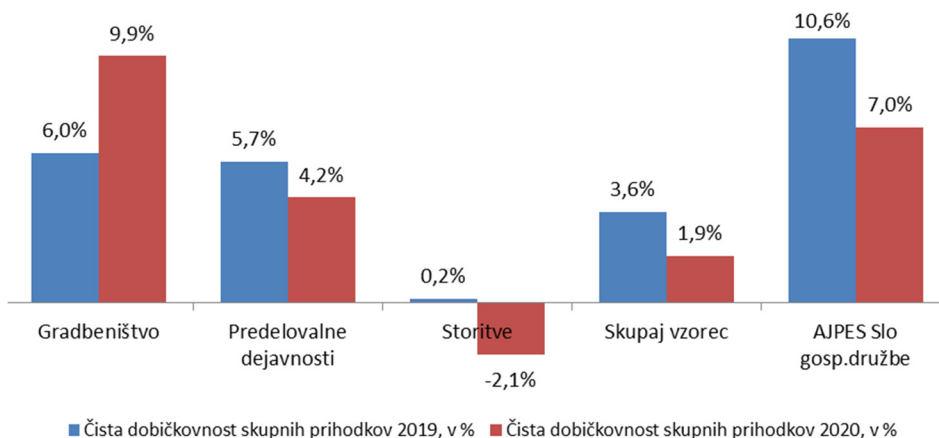
Tabela 15: Primerjava dobičkovnosti analiziranih družb v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti

	Čista dobičkovnost skupnih prihodkov 2019, v %	Čista dobičkovnost skupnih prihodkov 2020, v %
Gradbeništvo	6,0	9,9
Predelovalne dejavnosti	5,7	4,2
Storitve	0,2	-2,1
Skupaj	3,6	1,9

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES september 2021; lastna obdelava

Gradbene družbe so v letu 2020 precej izboljšale dobičkovnost svojih prihodkov glede na prejšnje leto, analiziranih petindvajset družb iz storitvenih dejavnosti pa je v letu 2020 poslovalo z izgubo.

Slika 7: Primerjava dobičkovnosti skupnih prihodkov analiziranih družb in vseh gospodarskih družb v Sloveniji v letih 2019 in 2020



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava (n=79).

Zgolj družbe iz gradbene dejavnosti so v letu 2020 izboljšale dobičkovnost svojih prihodkov glede na prejšnje leto.

Tabela 16: Primerjava števila zaposlenih v analiziranih družbah v letih 2019 in 2020 in vseh gospodarskih družbah v Sloveniji

	Zaposleni na podlagi delovnih ur v 2019	Zaposleni na podlagi delovnih ur v 2020	2020:2019, v %
Skupaj vzorec	28.416	27.524	96,9
AJPES slo. gosp. družbe	513.532	509.700	99,3

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

V letu 2020 je slovensko gospodarstvo le za sedem promilov zmanjšalo število zaposlenih glede na leto 2019, medtem ko se je število zaposlenih v družbah iz analiziranega vzorca znižalo za več kot tri odstotke.

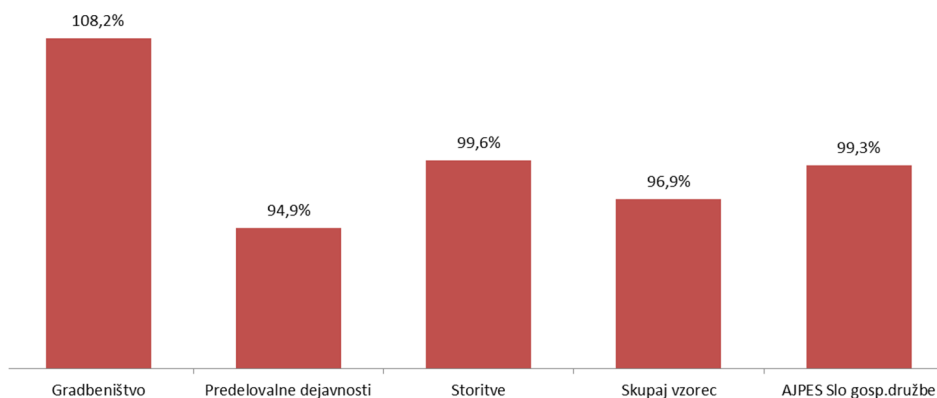
Tabela 17: Primerjava števila zaposlenih v analiziranih družbah v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti

	Zaposleni na podlagi delovnih ur v 2019	Zaposleni na podlagi delovnih ur v 2020	2020:2019, v %
Gradbeništvo	390	422	108,2
Predelovalne dejavnosti	17.155	16.275	94,9
Storitve	10.871	10.827	99,6
Skupaj	28.416	27.524	96,9

Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; lastna obdelava.

Družbe, ki so uvrščene med predelovalne dejavnosti, so v letu 2020 za dobrih pet odstotkov zmanjšale število zaposlenih glede na leto 2019, medtem ko so ga gradbene družbe povečale kar za osem odstotkov.

Slika 8: Gibanje števila zaposlenih v analiziranih družbah in vseh gospodarskih družbah v Sloveniji v letih 2019 in 2020



Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; lastna obdelava (n=79).

Storitvene dejavnosti dosegajo slovensko povprečje, gradbeništvo in predelovalne dejavnosti pa od njega odstopajo, prvo v pozitivni, predelovalne dejavnosti pa v negativni smeri.

4 PRIMERJAVA USTVARJENIH REZULTATOV Z NAPOVEDMI

V intervjujih spomladi 2020 smo z anketiranci obravnavali tudi posledice pandemije COVID-19 z vidika poslovnega rezultata in primerjave prihodkov z letom 2019. Velika večina družb (skoraj petinosemdeset odstotkov) je svoje okvirne projekcije takrat sicer že naredila, zato smo lahko sedaj njihove napovedi podrobneje analizirali. Tiste družbe, ki pa zaradi različnih vzrokov (npr. še prezgodaj za ocenjevanje posledic, težko oceniti, ko se še ne da predvideti poteka epidemije ...) spomladi leta 2020 še niso naredile svojih projekcij, smo za izvedbo analize točnosti njihovih napovedih izločili, tako da primerjava ustvarjenih rezultatov z napovedmi temelji na vključitvi enainsedemdesetih družb v analizo.

Tabela 18: Primerjava vzorca družb glede na izdelane napovedi prihodkov v 2020

	Vzorec 2020	Delež, v %	Vzorec GVIN 2021 – filter prihodki nad 0,3 mio EUR	Delež, v %
Brez scenarija	14	15,2	8	10,1
Zmanjšanje	56	60,9	52	65,8
Nespremenjeno	16	17,4	13	16,5
Povečanje	6	6,5	6	7,6
Skupaj	92	100,0	79	100

Vir: GVIN, avgust 2021; APJES, september 2021; lastna obdelava.

Izmed štirinajstih družb, ki leta 2020 v času našega intervjuvanja še niso naredile svojih projekcij, smo jih šest izločili že v prvem filtriranju, v drugem pa še dodatnih osem. V našem analiziranem vzorcu se je tako povečal delež tistih družb, ki so napovedovale znižanje svojih prihodkov, medtem ko je ostalo nespremenjeno število optimističnih družb.

Tabela 19: Primerjava vzorca družb glede na izdelane napovedi prihodkov v 2020

	Dejanski celotni prihodki 2019, v mio EUR	Delež, v %	Dejanski celotni prihodki 2020, v mio EUR	Delež, v %
Brez scenarija	140,9	2,9	128,1	2,7
S scenariji	4.746,6	97,1	4.541,0	97,3
Skupaj vzorec	4.887,5	100,0	4.669,1	100

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

Delež osmih izločenih družb v prihodkih leta 2019 je znašal 2,9 odstotkov, medtem ko so njihovi izločeni prihodki iz leta 2020 znižali kumulativne prihodke le za 0,2 odstotni točki.

Tabela 20: Primerjava dobičkovnosti prihodkov vzorca družb glede na izdelane napovedi prihodkov

	Dejanski celotni prihodki 2019, v mio EUR	Dosežen čisti dobiček/ izguba 2019, v mio EUR	Dobičkovnost prihodkov 2019, v %	Dejanski celotni prihodki 2020, v mio EUR	Dosežen čisti dobiček/ izguba 2020, v mio EUR	Dobičkovnost prihodkov 2020, v %
Brez scenarija	140,9	1,67	1,2	128,1	2,85	2,2
S scenariji	4.746,6	175,47	3,7	4.541,0	85,39	1,9
Skupaj vzorec	4.887,5	177,14	3,6	4.669,1	88,24	1,9

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

Zanimiva je primerjava dobičkovnosti prihodkov med obema skupinama družb.

Družbe, ki so že imele izdelane scenarije, so imele leta 2019 precej višjo dobičkovnost prihodkov od družb brez scenarija, toda v letu 2020 so slednje izboljšale dobičkovnost svojih prihodkov, medtem ko se je v družbah z izdelanim scenarijem skoraj prepolovila.

V osmih družbah brez scenarija je vsako leto le ena izmed družb izkazovala negativen rezultat, izboljšala ga je polovica izmed teh osmih. V drugi skupini je izmed enainsedemdesetih družb trideset družb izboljšalo svoj izid. V letu 2019 je imelo le sedem družb izgubo, medtem ko jih je v letu 2020 z izgubo poslovalo enajst, od teh so z izgubo v obeh letih poslovale le štiri družbe, sedem pa jih je

poslovalo z izgubo le v 2020, medtem ko so tri družbe z izgubo v letu 2019 naslednje leto svojo izgubo pretvorile v dobiček.

Tabela 21: Primerjava deleža celotnih prihodkov izločenih družb v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti

	Celotni prihodki 2019, v mio EUR			Celotni prihodki 2020, v mio EUR		
	Vzorec 79 družb	Izločenih 8 družb	Delež izločenih družb v celotnih prihodkih 2019, v %	Vzorec 79 družb	Izločenih 8 družb	Delež izločenih družb v celotnih prihodkih 2020, v %
Gradbeništvo	52,1	0,5	1,0	62,8	0,1	0,2
Predelovalne dejavnosti	3.021,0	59,1	2,0	2.823,8	57,4	2,0
Storitve	1.814,5	81,2	4,5	1.782,5	70,7	4,0
Skupaj	4.887,5	140,9	2,9	4.669,1	128,1	2,7

Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; lastna obdelava.

Med osmimi izločenimi družbami so štiri iz storitvenih dejavnosti, tri iz predelovalnih dejavnosti in ena iz dejavnosti gradbeništva – njen delež v celotnih prihodkih skupine v letu 2020 je zanemarljiv, medtem ko so storitvene družbe sicer dosegle štiri odstoten delež (v letu 2020 se je znižal za pol odstotne točke glede na predhodno leto), družbe iz predelovalnih dejavnosti pa so ohranile svoj delež v celotnih prihodkih.

Iz tabele v nadaljevanju je razvidno, kako točne so bile napovedi anketiranih na začetku epidemije spomladi leta 2020.

Tabela 22: Primerjava doseženih in napovedanih prihodkov v 2020 glede na leto 2019

	Dejanski celotni prihodki 2019, v mio EUR	Napoved prihodkov 2020, v mio EUR	Dejanski celotni prihodki 2020, v mio EUR	Doseženi prihodki 2020 glede na napoved, v %	Doseženi prihodki 2020: 2019, v %
Pesimisti (napovedali zmanjšanje)	2.551,4	2.081,9	2.237,8	107	88
Nespremenjeno	700,8	700,8	735,3	105	105
Optimisti (napovedali povečanje)	1.494,5	1.590,6	1.567,9	99	105
Skupaj	4.746,6	4.373,3	4.541,0	104	96

Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; intervjuji, marec-junij 2020; lastna obdelava.

Dvainpetdeset družb je sicer napovedalo od pet do petdesetodstotno znižanje prihodkov v letu 2020 glede na predhodno leto (0,05 do 0,5 na abscisni osi).



Napovedani rezultat so z dejanskimi prihodki presegli za sedem odstotkov, pri tem pa je le sedem družb doseglo še slabši rezultat, kot so ga napovedali. Na sliki so tiste družbe, ki niso dosegle napovedanih prihodkov, označene z rdečo barvo.

Slika 9: Točnost napovedanih rezultatov, doseganje oziroma nedoseganje celotnih prihodkov – skupina Pesimisti, v %



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; intervjuji, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=52).

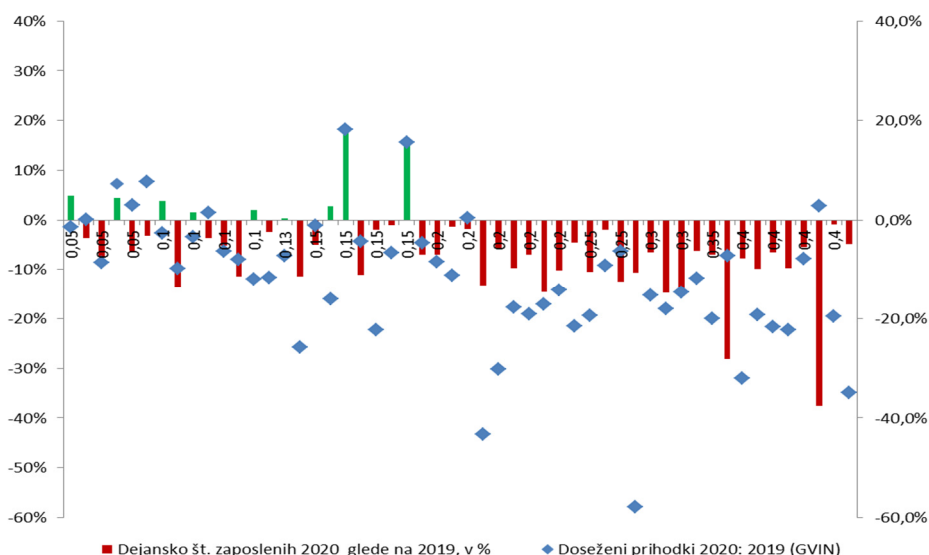
Precej družb (šestnajst) je svoje pesimistične napovedi preseglo za več kot dvajset odstotkov. Pri tem so bile to predvsem tiste družbe, ki so napovedale več kot petindvajsetodstotno znižanje svojih prihodkov.

Z neprekinjeno modro črto je prikazana primerjava med dejansko doseženimi prihodki v letih 2019 in 2020, medtem ko prekinjena modra črta razmejuje preseganje celotnih prihodkov glede na predhodno leto. Takih družb je v tej skupini le devet, še šest družb pa je prihodke iz leta 2019 zgrešilo za manj kot pet odstotkov. Iz slike je tudi razvidno, da so tiste družbe, ki so napovedovale do trinajst odstotkov nižje prihodke, svoje napovedi v veliki večini tudi presegle, le dve družbi sta malenkostno zaostali za svojimi napovedmi: ena za 0,94 odstotne točke druga pa za 2,14 odstotne točke. Med njimi so tako družbe iz predelovalnih dejavnosti kot storitvenih, medtem ko gradbeniki niso predvideli znižanja prihodkov.

Čeprav je več družb iz tega sklopa takšnih, ki ponujajo svoje izdelke ali storitve končnim potrošnikom, pa ne moremo oceniti, kako je epidemija vplivala na njihov položaj na trgu in lahko na osnovi doseženih prihodkov le oblikujemo hipotezo,

da so v času epidemije le nekatere dejavnosti uspele ohraniti svoje stranke in s tem zadržati svoj položaj na trgu. To ostaja naloga za eventualno naslednjo raziskavo, v kateri naj bi primerjali še rezultate iz leta 2021 in 2022 ter ponovno izvedli intervjue s predstavniki obravnavanih družb.

Slika 10: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in števila zaposlenih v 2019 in 2020 – skupina Pesimisti, v %

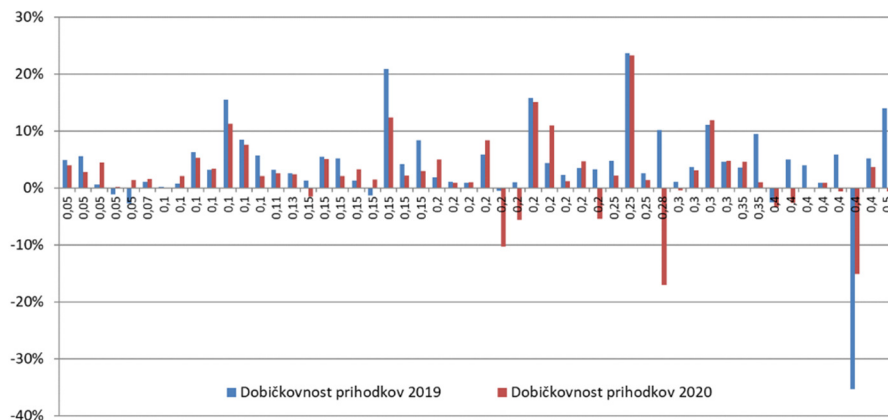


Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; intervjui, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=52).

Družbe, ki so napovedale upad svojih prihodkov, so v veliki večini tudi zmanjšale število svojih zaposlenih, saj jih je le devet družb v letu 2020 povečalo (zeleno obarvani stolpci). Prav tako je devet družb leta 2020 preseгло svoje prihodke iz leta 2019, vendar pa so le tri od teh družb hkrati povečale še število zaposlenih. Prav vse družbe, ki so že spomladi 2020 napovedale več kot dvajset odstotno znižanje svojih prihodkov, so v tekočem letu tudi dejansko zmanjšale število svojih zaposlenih.

Primerjave stopnje upada zaposlenosti in relativnega zmanjšanja celotnih prihodkov pa pokažejo, da se je v kar tridesetih družbah od trinštiridesetih zaposlenost znižala manj, kot so se znižali prihodki družb. Zaradi različnih, predvsem koronskih dodatkov v letu 2020, primerjava povprečnih bruto plač ni bila realna, zato bomo hipotezo, če so družbe ohranile predvsem ključne kadre, poizkusili preveriti v naslednji raziskavi.

Slika 11: Primerjava dosežene dobičkovnosti celotnih prihodkov v letih 2019 in 2020 – skupina Pesimisti, v %

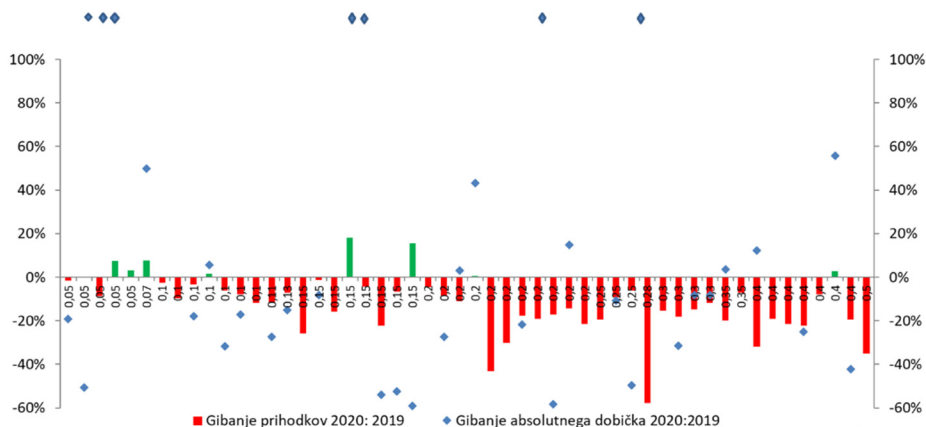


Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; intervjuji, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=52).

Tako kot prihodke je tudi le šestnajstim družbam iz skupine Pesimisti uspelo izboljšati dobičkovnost svojih prihodkov, enajst družb pa je leta 2020 poslovalo negativno.

Izmed tistih družb (osem), ki so napovedale vsaj štirideset odstotno znižanje svojih prihodkov, ni nobena izboljšala dobičkovnosti svojih prihodkov, samo ena jo je uspela izenačiti s predhodnim letom, poleg tega pa je kar pet teh družb v letu 2020 izkazovalo izgubo (leta 2019 sta bili le dve z izgubo).

Slika 12: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in dobička/izgube v letih 2019 in 2020 – skupina Pesimisti, v %

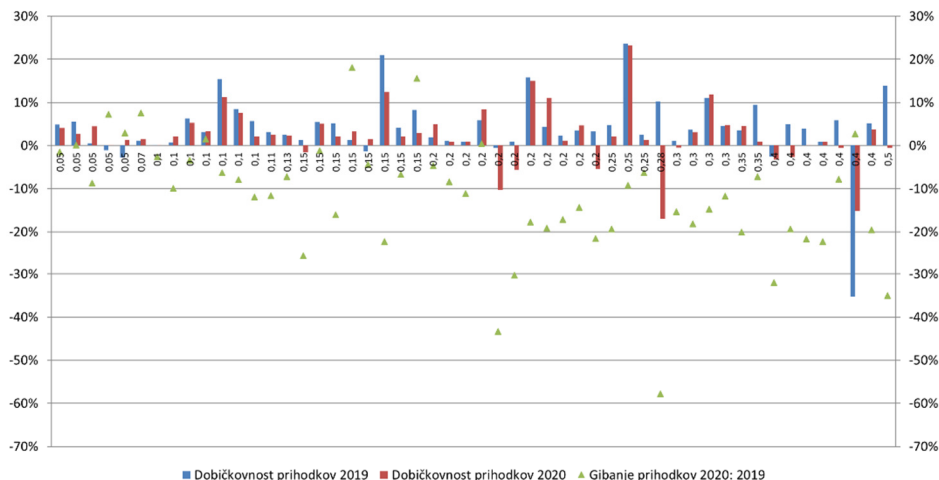


Vir: GVIN, avgust 2021; AJPEŠ, september 2021; intervjuji, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=52).

Izmed devetih družb, ki so leta 2020 povečale svoje prihodke v primerjavi z letom 2019, jih je sedem povečalo tudi svoj dobiček (absolutno), medtem ko je izmed ostalih trinašdesetih »pesimističnih« družb, ki so imele leta 2020 nižje prihodke kot leta 2019, le devet povečalo svoj dobiček, kar predstavlja le enaindvajset odstotkov te podskupine.

Zaradi majhnosti vzorca in različnosti družb (velikost prihodkov, specifičnih značilnosti posameznih dejavnosti) ne moremo potrditi neposredne povezanosti med gibanjem prihodkov in dobička na vse gospodarske družbe, zato bo to cilj eventualne druge raziskave.

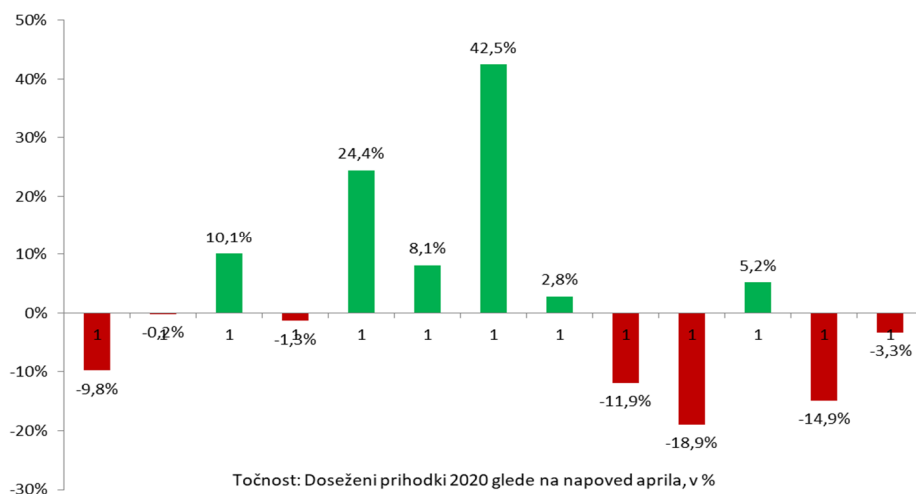
Slika 13: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in dobičkovnosti celotnih prihodkov v letih 2019 in 2020 – skupina Pesimisti, v %



Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; intervjuji, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=52).

Primerjava relativnih sprememb gibanja prihodkov in dobičkovnosti nakazuje pozitivno soodvisnost med gibanjem prihodkov in poslovnim izidom, saj je izmed devetih družb, ki so povečale svoje prihodke, šest družb tudi povečalo dobičkovnost svojih prihodkov, ostali dve sta delovali pozitivno, le ena pa je sicer poslovala z izgubo, vendar je tudi ta uspela več kot prepoloviti svojo izgubo.

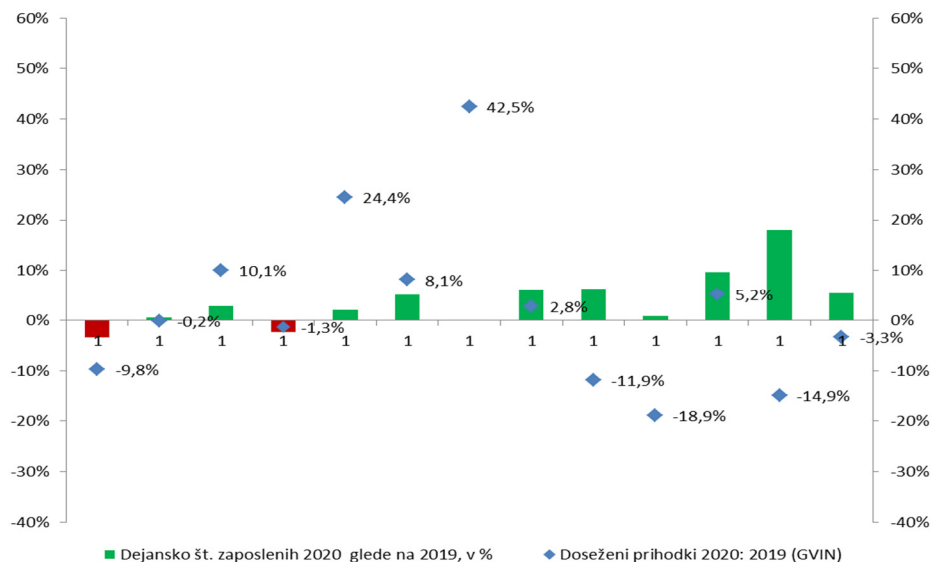
Slika 14: Točnost napovedanih rezultatov, doseganje oziroma nedoseganje celotnih prihodkov – skupina Nespremenjeni, v %



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; intervjuji, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=13).

Izmed trinajstih družb, ki so v letu 2020 predvidele ohranitev svojih prihodkov na nivoju leta 2019 (na abscisni osi so te družbe označene z 1), jih je šest preseglo svoje prihodke iz leta 2019, medtem ko je ostalih sedem ostalo pod prihodki predhodnega leta. Zaradi specifičnosti dejavnosti so kar štiri storitvene družbe v letu 2020 ustvarile nižje prihodke kot leto prej, medtem ko še ena prihaja iz gradbeništva, dve pa iz predelovalnih dejavnosti.

Slika 15: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in števila zaposlenih v 2019 in 2020 – skupina Nespremenjeni, v %

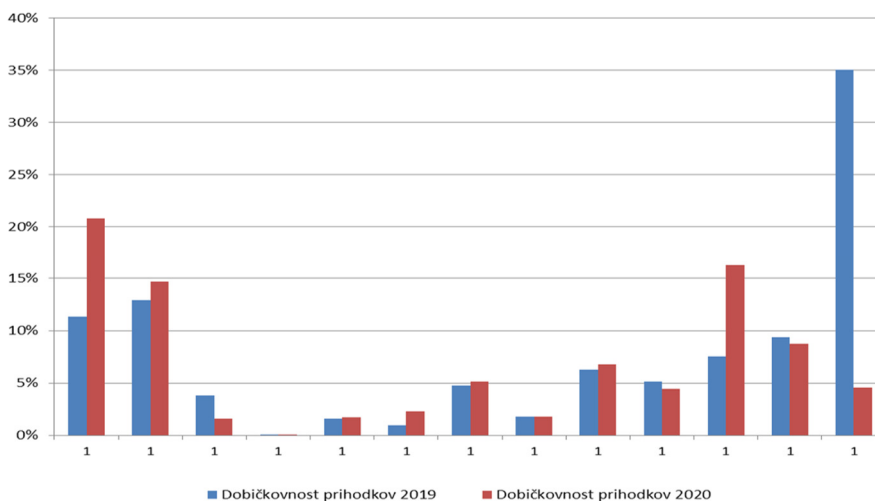


Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; intervjuji, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=13).

Skoraj vse družbe, ki so napovedale ohranitev svojih prihodkov na nivoju predhodnega leta, so predvsem zadržale ali povečale število svojih zaposlenih. Le dve, ki sta v 2020 dosegli nižje prihodke, sta tudi znižali število zaposlenih v tem letu (rdeče obarvana stolpca), medtem ko je ostalih pet, ki niso dosegle prihodkov iz leta 2019, navkljub temu dejstvu celo povečalo število zaposlenih.

Tiste družbe, ki so presegle prihodke iz leta 2019, pa so v veliki večini povečale svojo produktivnost, saj je bila rast zaposlovanja nižja od rasti prihodkov.

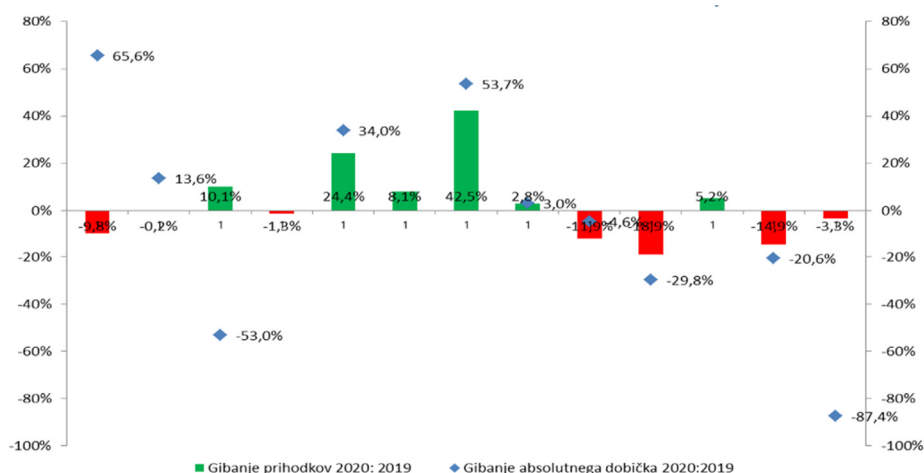
Slika 16: Primerjava dosežene dobičkovnosti celotnih prihodkov v letih 2019 in 2020 – skupina Nespremenjeni, v %



Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; intervjuji, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=13).

V tej skupini so vse družbe poslovale pozitivno, osem jih je povečalo dobičkovnost svojih prihodkov, štirim se je sicer znižala, od tega se je dvema več kot prepolovila, ena družba pa je izenačila dobičkovnost z doseženo v predhodnem letu.

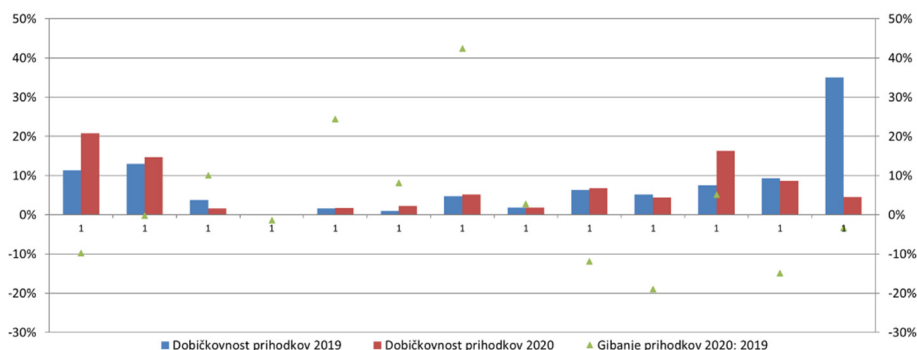
Slika 17: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in dobička/izgube v letih 2019 in 2020 – skupina Nespremenjeni, v %



Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; intervjuji, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=13).

Izmed šestih družb, ki so leta 2020 povečale svoje prihodke v primerjavi z letom 2019, jih je pet povečalo tudi svoj dobiček (absolutno), medtem ko je izmed preostalih sedmih družb, ki so imele leta 2020 nižje prihodke kot leta 2019, še trem uspelo izboljšati svoj dobiček (triinštirideset odstotkov).

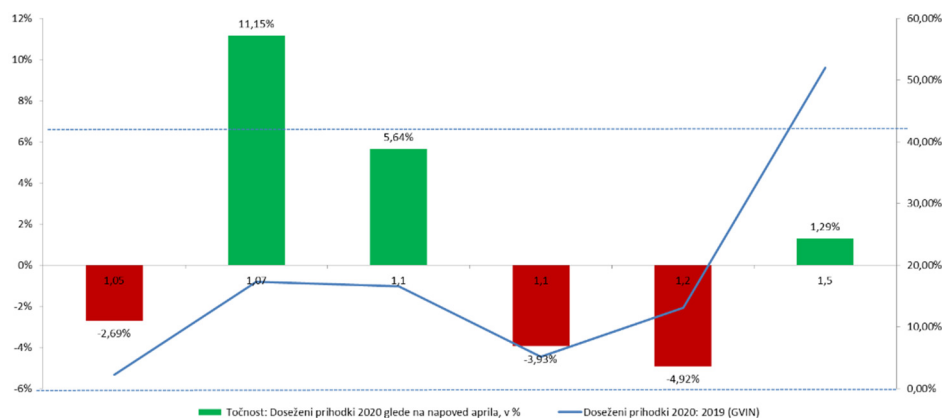
Slika 18: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in dobičkovnosti celotnih prihodkov v letih 2019 in 2020 – skupina Nespremenjeni, v %



Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; intervjuji, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=13).

Štiri družbe od šestih, ki so povečale svoje prihodke v 2020, so tudi izboljšale dobičkovnost svojih prihodkov, ena pa jo je ohranila na isti stopnji, medtem ko je le eni izmed njih dobičkovnost upadla. Prav tako je petim družbam izmed sedmih, ki so sicer znižale svoje prihodke, uspelo zvišati svojo dobičkovnost.

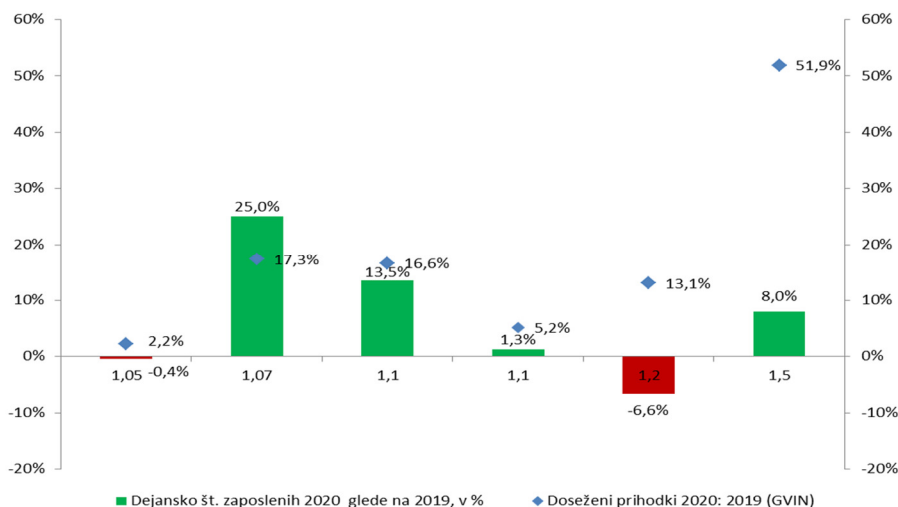
Slika 19: Točnost napovedanih rezultatov, doseganje oziroma nedoseganje celotnih prihodkov – skupina Optimisti, v %



Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; intervjuji, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=6).

V zgoraj prikazani sliki je vseh šest družb v letu 2020 preseglo prihodke iz predhodnega leta. Za svojimi napovedmi pa so, sicer minimalno, zaostale tri družbe: dve storitveni in ena predelovalna.

Slika 20: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in števila zaposlenih v 2019 in 2020 – skupina Optimisti, v %



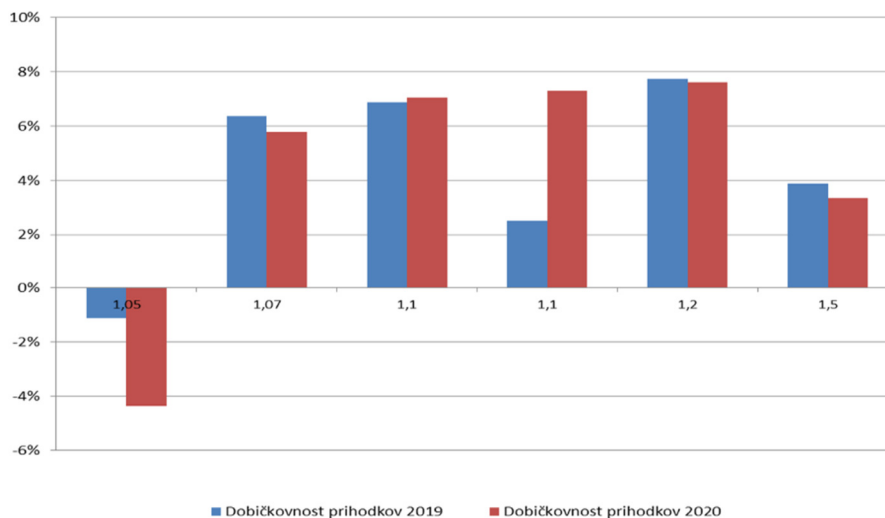
Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; intervjuji, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=6).

Tudi družbi, ki nista povečali števila zaposlenih glede na leto 2019 (rdeča stolpca), sta povečali svoje prihodke. Pri družbi, ki je svoje prihodke sicer presegla za malo več kot trinajst odstotkov in pri tem za sedem odstotnih točk zaostala za svojo napovedjo, je to razliko očitno nadomestilo zmanjšanje števila zaposlenih v enakem odstotku – slabih sedem odstotkov.

Izmed ostalih štirih družb, ki so v letu 2020 presegle prihodke iz predhodnega leta, pa je le ena bolj povečala število zaposlenih kot svoje prihodke, pri tem pa je svoje napovedi prihodka presegla kar za deset odstotnih točk.

Tako se je tudi pri »Optimistih« potrdila ugotovitev, da rast prihodkov presega rast zaposlovanja.

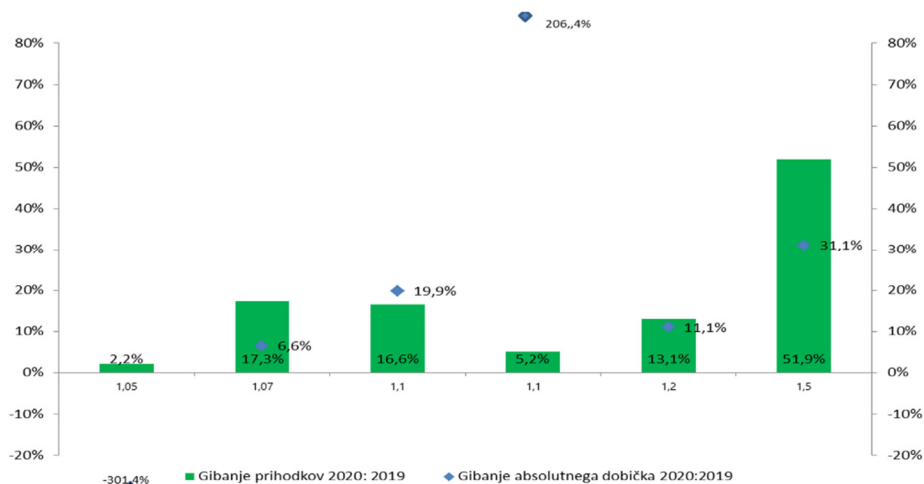
Slika 21: Primerjava dosežene dobičkovnosti celotnih prihodkov v letih 2019 in 2020 – skupina Optimisti, v %



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; intervjuji, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=6).

Le ena izmed »optimističnih« družb je poslovala negativno, izmed ostalih petih pa je prav tako le ena znatno izboljšala svojo dobičkovnost, saj je za več kot enkrat povečala dobiček, kar je razvidno tudi iz slike v nadaljevanju. Na isti sliki je mogoče tudi ugotoviti, da so tri družbe sicer povečale svoj dobiček, ki pa se je zvišal relativno manj kot njihovi prihodki, zato so ohranile dobičkovnost svojih prihodkov na nivoju predhodnega leta (to kaže tudi zgornja slika: družbe z leve druga, peta in šesta).

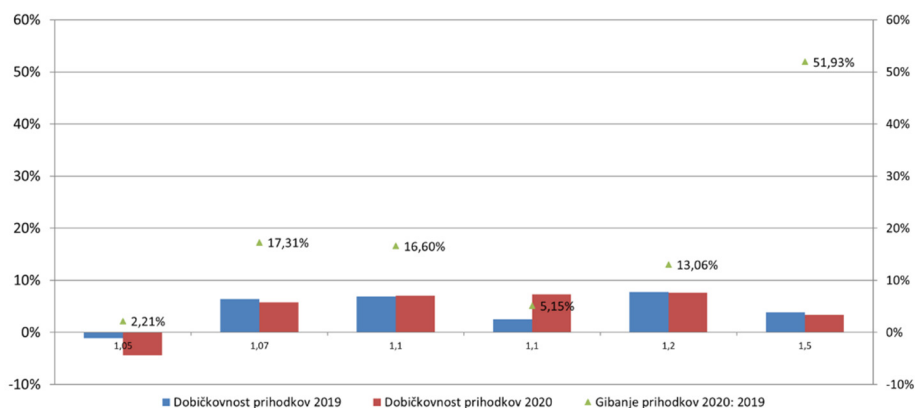
Slika 22: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in dobička/izgube v letih 2019 in 2020 – skupina Optimisti, v %



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPes, september 2021; intervjuji, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=6).

Edino družba, ki je dosegla najnižje povečanje svojih prihodkov (tudi napovedala je najnižje povečanje), je poslovala z izgubo, ki jo je v primerjavi z letom 2019 tudi kar za dvakrat še povečala.

Slika 23: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in dobičkovnosti celotnih prihodkov v letih 2019 in 2020 – skupina Optimisti, v %



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPes, september 2021; intervjuji, marec–junij 2020; lastna obdelava (n=6).

Čeprav je vseh šest družb povečalo svoje prihodke, pa je dobičkovnost pri večini ostala na približno istem nivoju. Razen pri dveh že omenjenih – prvi z izgubo in četrti s precejšnjim povečanjem dobička.

Iz analize dosežkov vseh primerjanih skupin lahko ugotovimo, da obstaja velika verjetnost, da bo povečanje prihodkov vplivalo tudi na absolutno povečanje dobička, ne moremo pa trditi, da se bo s povečanjem prihodkov izboljšala tudi dobičkovnost prihodkov.

Druge ključne ugotovitve primerjave napovedi prihodkov z dejansko doseženimi rezultati pa so naslednje:

- Družbe, ki so napovedale do trinajst odstotkov nižje prihodke, so svoje napovedi v veliki večini tudi presegle.
- Prihodki rastejo bolj kot raste zaposlenost. To velja tako za družbe, ki so presegle svoje prodajne napovedi, kot tudi za družbe, ki niso bile tako uspešne. Te so nedoseganje prodajnih napovedi verjetno popravljale z večjim deležem znižanja števila zaposlenih. Pri tem lahko izpostavimo družbe, ki so napovedale več kot dvajset odstotkov nižje prihodke. Te družbe so v večini tudi zmanjšale število svojih zaposlenih.
- Najbolj pesimističnim družbam – tistim, ki so napovedale več kot štirideset odstotni padec prihodkov, ni uspelo izboljšati dobičkovnosti prihodkov, zato so se predvsem usmerile v zmanjšanje negativnega poslovnega izida.

5 ANALIZA NAPOVEDI PO DEJAVNOSTIH

Analize v prejšnjih točkah so pokazale, da je imel nastop pandemije v začetku leta 2020 različen vpliv na poslovne rezultate anketiranih družb. Vseeno je večina družb napovedala precejšen upad prihodkov in so morala sprejeti dodatne ukrepe za racionalizacijo poslovanja in znižanje stroškov, s katerimi so omilila negativne učinke izpada poslovanja zaradi epidemije. Zaradi premajhnega vzorca ugotovitev sicer ne moremo posplošiti, uporabimo pa jih lahko kot osnovo za nadaljnje raziskovanje vpliva in posledic epidemije na poslovanje gospodarskih družb.

5.1 Primerjava dejanskih rezultatov z napovedmi družb iz predelovalnih dejavnosti

V analizo delovanja družb predelovalnih dejavnosti je bilo vključenih devetinsirideset družb. Največ, osem, jih prihaja iz dejavnosti Proizvodnje živil, sedem udeleženk predstavlja dve dejavnosti: Proizvodnjo električnih naprav in Proizvodnjo drugih strojev in naprav, pet družb pa je uvrščenih v Proizvodnjo izdelkov iz gume in plastičnih mas.

Tabela 23: Predstavitev vključenih družb iz predelovalne dejavnosti po oddelkih standardne klasifikacije dejavnosti

Oddelek	Število sodelujočih družb
10-Proizvodnja živil	8
11-Proizvodnja pijač	2
13-Proizvodnja tekstilij	2
14-Proizvodnja oblačil	2
16-Obdelava in predelava lesa; proizvodnja izdelkov iz lesa, plute, slame in protja, razen pohištva	1
20-Proizvodnja kemikalij, kemičnih izdelkov	2
22-Proizvodnja izdelkov iz gume in plastičnih mas	5
23-Proizvodnja nekovinskih mineralnih izdelkov	1
25-Proizvodnja kovinskih izdelkov, razen strojev in naprav	3
27-Proizvodnja električnih naprav	7
28-Proizvodnja drugih strojev in naprav	7
29-Proizvodnja motornih vozil, prikolic in polprikolic	2
30-Proizvodnja drugih vozil in plovil	1
31-Proizvodnja pohištva	2
32-Druge raznovrstne predelovalne dejavnosti	2
33-Popravila in montaža strojev in naprav	2
Skupaj družbe predelovalne dejavnosti	49

Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; lastna obdelava.

Ukrepi, ki so jih sprejemali med pandemijo, so bili odvisni tudi od razmer v posameznih dejavnostih in položaja posamezne družbe v dobavni verigi, zato v nadaljevanju prikazujemo primerjave med družbami znotraj posameznih dejavnosti. Pri tem smo podrobneje analizirali le tiste oddelke standardne klasifikacije dejavnosti, kjer je v posameznem oddelku vsaj pet družb, saj smo lahko le s pomočjo večjega števila družb ugotavljali določene zakonitosti v poslovanju.

V uvodnem poglavju smo že predstavili, da so se sodelujočim družbam iz predelovalne dejavnosti v letu 2020 za nekaj več kot šest in pol odstotka znižali celotni prihodki, dobiček pa je bil nižji kar za več kot trideset odstotkov, medtem ko je število zaposlenih upadlo za nekaj manj kot pet odstotkov, zato je bila leta 2020 nižja tudi produktivnost.

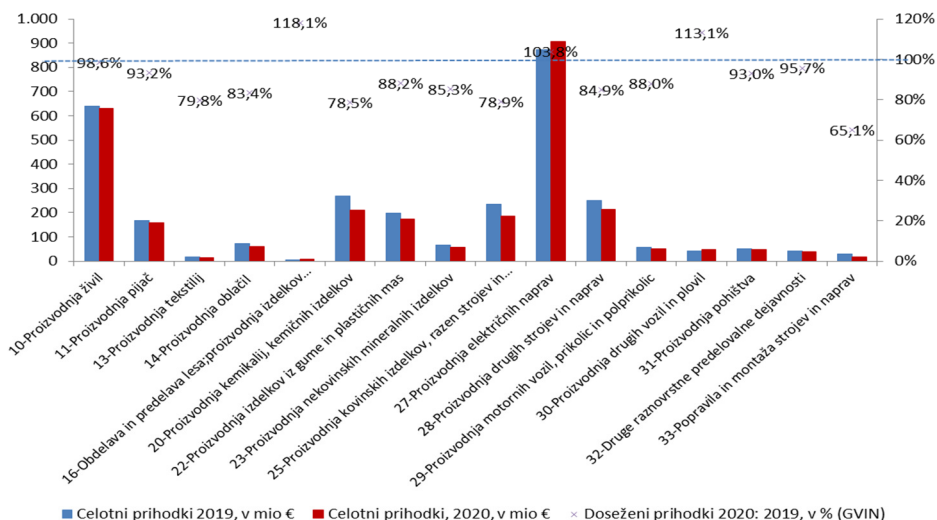
Tabela 24: Primerjava produktivnosti analiziranih družb v letih 2019 in 2020, v EUR

	2019	2020	2020:2019, v %
Produktivnost, prihodki na zaposlenega	176.101,21	172.588,68	98,01

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPEŠ, september 2021; lastna obdelava.

Družbe predelovalne dejavnosti so uvrščene v šestnajst skupin (oddelkov) standardne klasifikacije dejavnosti. Iz spodnje slike je mogoče ugotoviti, da so prihodke v letu 2020 povečale le tri skupine. Od tega smo imeli v dveh – Obdelava in predelava lesa; proizvodnja izdelkov iz lesa, plute, slame in protja, razen pohištva in Proizvodnja drugih vozil in plovil –, v analizo zajeti le dve družbi, medtem ko je v Proizvodnji električnih naprav v analizo vključenih sedem družb.

Slika 24: Primerjava prihodkov analiziranih družb iz predelovalne dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPEŠ, september 2021; lastna obdelava (n=49).

Največji padec celotnih prihodkov sta utrpeli družbi iz skupine Popravila in montaža strojev in naprav, ki sta že v letu 2020 napovedali padec svojih prihodkov, vendar ne v tako visokem odstotku, kot sta ga nato tudi dosegli v tem letu. Tudi družbi iz skupine Proizvodnja kemikalij, kemičnih izdelkov sta presešli napovedani upad prihodkov, medtem ko sta družbi iz skupine Proizvodnja tekstilij napovedali štirideset odstoten padec svojih prihodkov, vendar sta nato uspeli prihodke povišati, tako da je bil padec le dvajset odstoten.

Iz skupine Proizvodnja živil smo imeli največ družb (osem). Kar pet družb je napovedalo upad svojih prihodkov, štiri so svoje pesimistične napovedi tudi dosegle, ena pa je, navkljub napovedanemu deset odstotnemu znižanju prihodkov, uspela celo preseči prihodke predhodnega leta. Izmed ostalih treh sta dve napovedali prihodke na ravni leta 2019 (ena jih je presegla za osem odstotkov, druga pa malenkostno zaostala), medtem ko je tretja napovedala preseganje svojih prihodkov za sedem odstotkov. Svojo napoved ji je uspelo preseči za deset odstotnih točk, saj je bil ustvarjen prihodek za več kot sedemnajst odstotkov višji glede na tistega iz leta 2019.

Tudi vseh sedem družb iz dejavnosti Proizvodnja električnih naprav je preseglo svoje napovedi. Pri tem sta le dve napovedali izenačenje oziroma desetodstotno

povečanje prihodkov, ostale pa so imele pesimistične napovedi, ki so jih z uspešnim poslovanjem uspele ublažiti.

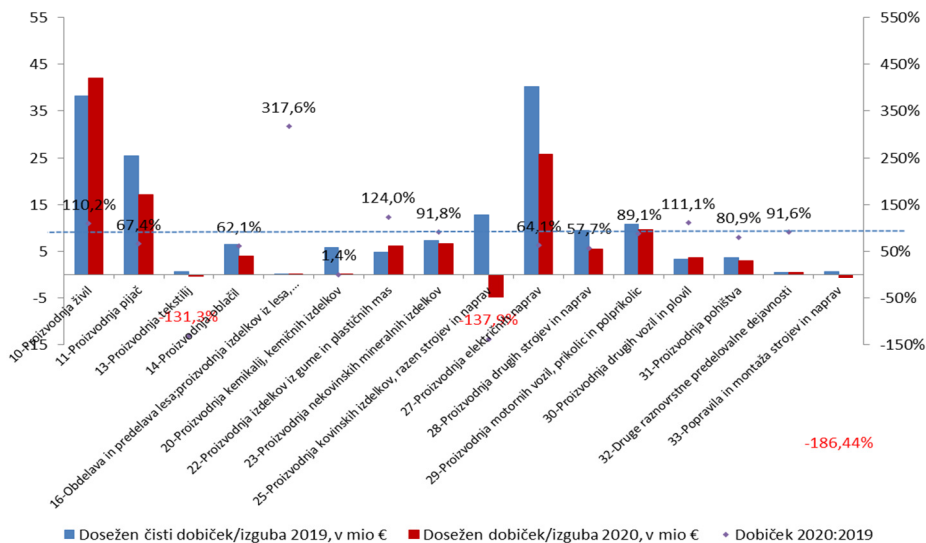
Šest družb (sedma pa še ni imela izdelane napovedi) iz dejavnosti Proizvodnje drugih strojev in naprav je napovedalo upad svojih prihodkov, pri tem so to znižanje predvidele za več kot dvajset odstotkov. Napovedani upad prihodkov ni dosegla nobena izmed njih, večini pa se je znižal dobiček.

Ker so leta 2020 prav vse anketirane družbe iz dejavnosti Proizvodnja izdelkov iz gume in plastičnih mas (pet družb) in vse tri družbe iz dejavnosti Proizvodnja kovinskih izdelkov, razen strojev in naprav napovedale zmanjšanje svojih prihodkov v primerjavi z letom 2019, smo še posebej pozorno analizirali njihove rezultate.

Družbam iz dejavnosti Proizvodnja izdelkov iz gume in plastičnih mas so se prihodki dejansko zmanjšali, pri tem pa sta le dve uspeli svoje negativne napovedi znižati, medtem ko sta dve družbi usklajeno napovedali dejansko znižanje prihodkov, le ena družba pa ni dosegla niti tiste višine svojih prihodkov, kot jih je napovedala. Njihova skupna dobičkovnost prihodkov pa se je v letu 2020 v primerjavi z letom 2019 vseeno povečala.

Zelo različne rezultate so dosegle družbe iz dejavnosti Proizvodnja kovinskih izdelkov, razen strojev in naprav. Čeprav so vse tri napovedale upad svojih prihodkov, pa je tista, ki je napovedala kar štirideset odstoten padec, celo uspela preseči prihodke iz leta 2019. Ostali dve sta dosegli še večje znižanje prihodkov kot sta jih napovedali.

Slika 25: Primerjava neto dobičkov/izgub analiziranih družb iz predelovalne dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava (n=49).

Družbe iz štirih dejavnosti – Proizvodnja živil, Obdelava in predelava lesa; proizvodnja izdelkov iz lesa, plute, slame in protja, razen pohištva, Proizvodnja izdelkov iz gume in plastičnih mas in Proizvodnja drugih vozil in plovil – so v letu 2020 izboljšale poslovni izid v primerjavi z letom 2019 (25 odstotkov obravnavanih dejavnosti).

V letu 2019 so izmed devetinštiridesetih analiziranih družb z izgubo poslovale štiri družbe, v letu 2020 pa se je njihovo število povečalo na sedem. V obeh letih sta imeli izgubo le dve družbi, ki pa sta jo uspeli v letu 2020 v primerjavi s predhodnim letom zmanjšati. Kar dvaintrideset družb iz analiziranega vzorca (več kot 65 odstotkov družb) pa je v letu 2020 poslovalo slabše kot leta 2019.

V skupini Proizvodnja živil skupini je vseh osem družb v letu 2020 poslovalo z dobičkom, od tega jih je šest povečalo dobiček glede na predhodno leto, dvema pa je upadel. Ti dve družbi sta dokaj natančno dosegli napovedan (in tudi usklajen) upad svojih prihodkov, medtem ko je bil padec njunega dobička zelo različen – v eni družbi za sedemindvajset odstotkov, v drugi pa skoraj za sedemdeset odstotkov.

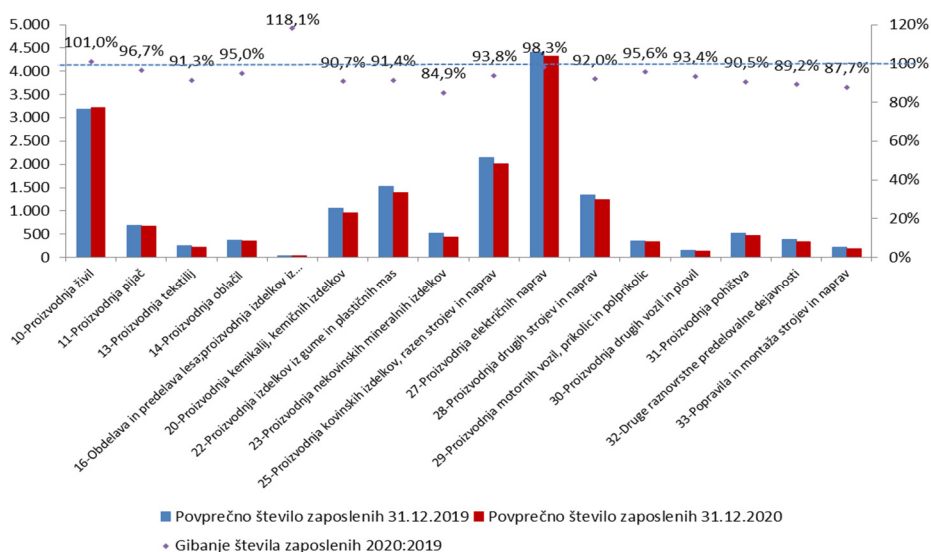
Vseh sedem družb iz dejavnosti Proizvodnja električnih naprav je leta 2019 še poslovalo z dobičkom. Ta se je leta 2020 v štirih družbah znižal glede na predhodno leto (od osem do devetdesetodstotno znižanje dobička), dve pa sta poslovali celo z izgubo. Edina družba, ki je povečala svoj dobiček, je tudi povečala število zaposlenih, pri tem pa je bila rast zaposlovanja za tretjino nižja od rasti dobička. Od ostalih šestih je le še ena družba za tri odstotke povečala število zaposlenih, medtem ko je bil upad zaposlenosti večinoma med štirimi in šestimi odstotki, le v eni je znašal kar osemindvajset odstotkov.

Vse obravnavane družbe iz dejavnosti Proizvodnja izdelkov iz gume in plastičnih mas so tudi v letu 2020 poslovale z dobičkom. Z izjemo le ene družbe so v letu 2020 vse povečale svoj dobiček v primerjavi s tistim iz leta 2019. Ta družba je sicer napovedala višje znižanje svojih prihodkov, kot jih je nato dosegla, zato ne moremo trditi, da znižanje prihodkov vpliva na znižanje dobička. Iz podatkov, ki prikazujejo gibanje zaposlenih v obeh obravnavanih letih, pa je mogoče ugotoviti tudi to, da so prav vse vključene družbe iz te dejavnosti v letu 2020 zmanjšale število svojih zaposlenih.

Zelo neusklajene pa so bile družbe iz dejavnosti Proizvodnja kovinskih izdelkov, razen strojev in naprav pri doseženem poslovnem izidu. Edina izmed analiziranih družb iz te dejavnosti, ki je uspela povečati svoje prihodke, je v letu 2020 več kot prepolovila izgubo v primerjavi s tisto, ki jo je ustvarila v letu 2019. Pri tem ji je verjetno pomagalo več kot tretjinsko znižanje števila zaposlenih. V drugi družbi se je dobiček zmanjšal za več kot polovico, tretja pa je poslovala z nekaj milijonsko izgubo, medtem ko je imela leta 2019 nekaj milijonski dobiček.

Vseh sedem družb iz dejavnosti Proizvodnje drugih strojev in naprav je tudi v letu 2020 poslovalo z dobičkom, povečati pa sta ga uspeli le dve. Od teh dveh je le ena v letu 2020 tudi povečala število svojih zaposlenih, medtem ko je v letu 2020 ostalih pet družb zmanjšalo število svojih zaposlenih v primerjavi s predhodnim letom. Ta znižanja se gibljejo v razponu med dvema (dve družbi) in petnajstimi odstotki (dve družbi).

Slika 26: Primerjava gibanja števila zaposlenih analiziranih družb iz predelovalne dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPEŠ, september 2021; lastna obdelava (n=49).

Le dve dejavnosti – Obdelava in predelava lesa; proizvodnja izdelkov iz lesa, plute, slame in protja, razen pohištva in Proizvodnja živil – sta povečali število svojih zaposlenih, medtem ko so vse ostale dejavnosti znižale število zaposlenih. Največji upad števila zaposlenih je dosegla družba iz dejavnosti Proizvodnje nekovinskih mineralnih izdelkov – več kot petnajst odstotkov.

5.2 Primerjava dejanskih rezultatov z napovedmi družb iz storitvenih dejavnosti

V analizo delovanja družb storitvenih dejavnosti je bilo vključenih petindvajset družb. Izmed storitvenih družb prevladujejo v naši raziskavi družbe iz dejavnosti, ki se ukvarjajo s trgovino, njihov delež znaša šestdeset odstotkov, saj je bilo v našo analizo vključenih kar petnajst družb iz teh dejavnosti.

Tabela 25: Predstavitev vključenih družb iz storitvenih dejavnosti po oddelkih standardne klasifikacije dejavnosti

Oddelek	Število sodelujočih družb
45-Trgovina z motornimi vozili in popravila motornih vozil	3
46-Posredništvo in trgovina na debelo, razen z motornimi vozili	9
47-Trgovina na drobno, razen z motornimi vozili	3
52-Skladiščenje in spremljajoče prometne dejavnosti	1
62-Računalniško programiranje, svetovanje in druge s tem povezane dejavnosti	2
63-Druge informacijske dejavnosti	1
68-Poslovanje z nepremičninami	1
71-Arhitekturno in tehnično projektiranje; tehnično preizkušanje in analiziranje	1
72-Znanstvena raziskovalna in razvojna dejavnost	1
74-Druge strokovne in tehnične dejavnosti	1
82-Pisarniške in spremljajoče poslovne storitvene dejavnosti	1
96-Druge storitvene dejavnosti	1
Skupaj družbe storitvenih dejavnosti	25

Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; lastna obdelava.

Največ družb, devet, je uvrščenih v dejavnost Posredništvo in trgovina na debelo, razen z motornimi vozili, po tri pa v dejavnost Trgovina z motornimi vozili in popravili in dejavnost Trgovina na drobno, razen z motornimi vozili. Ostale dejavnosti so imele, z izjemo ene, le enega predstavnika, zato podrobnejših komentarjev na njihove rezultate ne moremo podati.

Sodelujočim storitvenim družbam so se v letu 2020 prihodki v primerjavi z letom 2019 tudi znižali, tako kot družbam iz predelovalne dejavnosti. To znižanje pa je bilo precej nižje kot v predelovalni dejavnostih, saj so se prihodki znižali za nekaj manj kot dva odstotka (družbam iz predelovalne dejavnosti za šest in pol odstotka). Storitvene dejavnosti so poslovale z izgubo, vendar je na skupno izračunano izgubo v največjem deležu vplivala le ena storitvena družba.

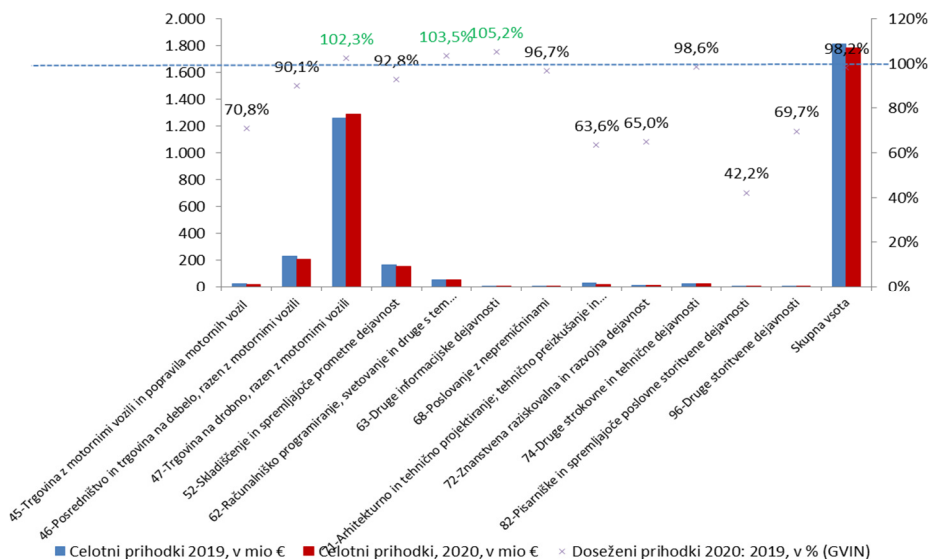
Tabela 26: Primerjava produktivnosti analiziranih družb v letih 2019 in 2020, v EUR

	2019	2020	2020:2019, v %
Produktivnost, prihodki na zaposlenega	166.912,44	164.634,19	98,64

Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; lastna obdelava.

Ker je število zaposlenih le malenkostno upadlo – za štiri promile, je bila leta 2020 v primerjavi s predhodnim letom nižja tudi produktivnost na zaposlenega.

Slika 27: Primerjava prihodkov analiziranih družb iz storitvenih dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPEŠ, september 2021; lastna obdelava (n=25).

Družbe iz storitvenih dejavnosti so uvrščene v dvanajst skupin (oddelkov) standardne klasifikacije dejavnosti. Iz zgornje slike je mogoče razbrati, da so prihodke v letu 2020 povečale le tri skupine. Od tega smo imeli v dejavnosti Druge informacijske dejavnosti, ki je najbolj povečala svoje prihodke, le eno družbo, v dejavnosti Računalniško programiranje, svetovanje in druge s tem povezane dejavnosti pa dve. Od teh je ena preseгла svoje prihodke iz leta 2019, drugi pa so se zmanjšali za več kot deset odstotkov, vendar je kumulativen seštevek prihodkov še vedno pozitiven. Pri teh dveh družbah je zanimivo tudi dejstvo, da ob začetku epidemije prva še ni imela pripravljenih projekcij prihodkov, druga pa je ocenjevala, da naj bi ostali na nivoju prejšnjega leta.

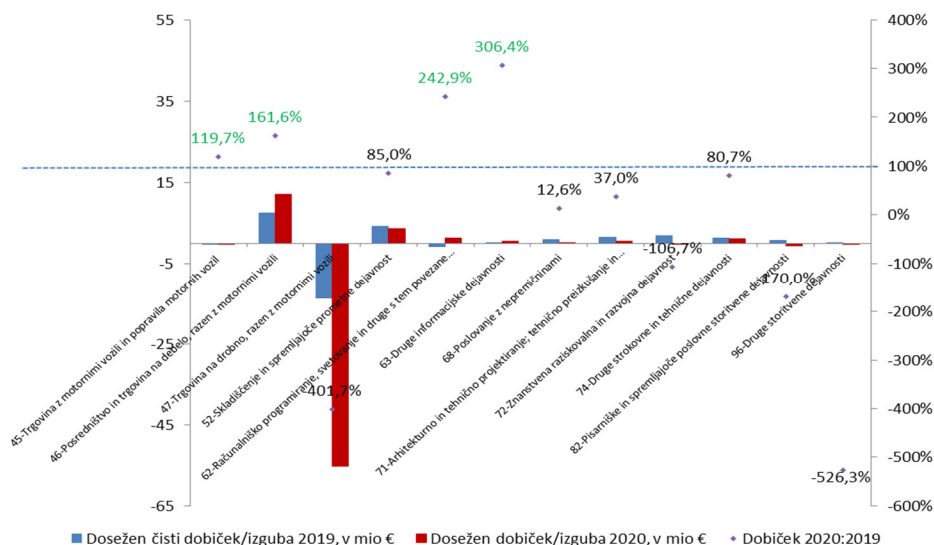
Vse tri družbe iz dejavnosti Trgovina na drobno, razen z motornimi vozili so leta 2020 uspele povečati svoje prihodke glede na predhodno leto. Pri tem sta dve presešli svojo napoved, ena pa je zaostala za njo.

Izmed devetih družb iz dejavnosti Posredništvo in trgovina na debelo, razen z motornimi vozili je le ena zaostala za svojimi napovedmi prihodkov. Kar šest družb iz te dejavnosti pa je v letu 2020 imelo nižje prihodke glede na leto 2019, od tega sta dve le malenkostno zaostali za prihodki prejšnjega leta, ena družba pa je beležila skoraj dvajsetodstotni upad svojih prihodkov, medtem ko so ostale tri prodale za okrog deset odstotkov manj kot v letu 2019.

Ker so družbe iz dejavnosti Trgovina na drobno, razen z motornimi vozili med epidemijo praktično delovale neprekinjeno, sicer v skladu z zahtevanimi preventivnimi protokoli, je bila njihova rast prihodkov pričakovana, prav tako pa se je to potrdilo tudi pri družbah iz dejavnosti Posredništvo in trgovina na debelo, razen z motornimi vozili. Tiste, ki so imele v svojem portfelju storitev tudi maloprodajne enote, so s prodajo blaga za široko potrošnjo kompenzirale upad prihodkov v drugih dejavnostih in so zato imele najnižji padec prihodkov med analiziranimi družbami te dejavnosti.

To je bilo zelo očitno pri vseh treh družbah iz dejavnosti Trgovina z motornimi vozili in popravila motornih vozil, kjer je bil padec njihovih prihodkov zaradi zaprtja prodajnih salonov skoraj tridesetodstoten.

Slika 28: Primerjava neto dobička/izgube analiziranih družb iz storitvenih dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti



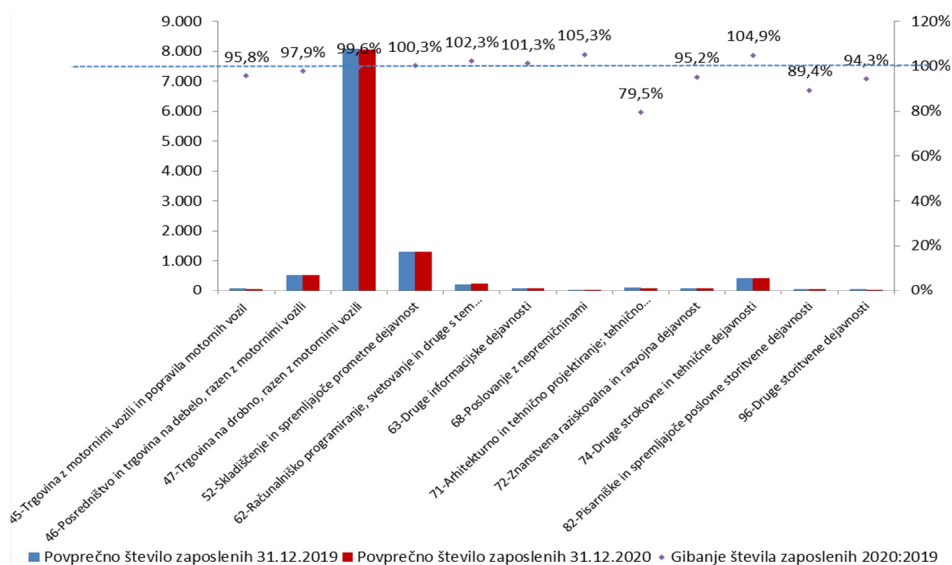
Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; lastna obdelava (n=25).

Družbe iz štirih dejavnosti so v letu 2020 izboljšale poslovni izid v primerjavi z letom 2019 (33 odstotkov obravnavanih dejavnosti). Pri tem je treba izpostaviti, da so obravnavane tri družbe iz dejavnosti Trgovina z motornimi vozili in popravila motornih vozil le znižale kumulativno izgubo, ki je bila v obeh letih nižja od 300.000 EUR kot posledica negativnega poslovnega izida ene izmed njih. Izgubo so v letu 2020 imele še štiri družbe, medtem ko so z izgubo v letu 2019 poslovale le štiri.

V obeh letih sta imeli izgubo le dve družbi, od tega je ena svojo izgubo v letu 2020 povečala za trikrat, druga družba pa jo je uspela zmanjšati. Trinajst družb iz analiziranega vzorca (52 odstotkov) pa je v letu 2020 poslovalo slabše kot leta 2019.

Najvišjo rast dobička je imela sicer družba iz dejavnosti Druge informacijske dejavnosti, medtem ko je vseh devet družb iz dejavnosti Posredništvo in trgovina na debelo, razen z motornimi vozili v obeh letih poslovalo z dobičkom. V letu 2020 pa le tri izmed teh družb niso presegle dobička predhodnega leta.

Slika 29: Primerjava gibanja števila zaposlenih v analiziranih družbah iz storitvenih dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava (n=25).

Kar pet dejavnosti izkazuje povečanje števila zaposlenih v letu 2020. Toda to povečanje je dokaj skromno, saj znaša le 1,5 odstotka oziroma trideset novih zaposlitev. Družbe iz ostalih sedmih dejavnosti pa so zmanjšale število svojih zaposlenih za slab odstotek oziroma triinsedemdeset zaposlenih.

Tako z absolutnega kot relativnega vidika je največje zmanjšanje števila zaposlenih zabeležila družba iz dejavnosti Arhitekturno in tehnično projektiranje; tehnično preizkušanje in analiziranje, iz katere je odšlo dvajset zaposlenih, medtem ko se je največ novih kadrov, devetnajst, zaposlilo v družbi iz dejavnosti Druge strokovne in tehnične dejavnosti.

Izmed devetih družb iz dejavnosti Posredništvo in trgovina na debelo, razen z motornimi vozili je število zaposlenih zmanjšalo pet družb, tri družbe so dodatno zaposlovale, v eni pa se število zaposlenih ni spremenilo. Od tistih petih, ki so zmanjšale število zaposlenih v primerjavi s predhodnim letom, so se vsem v letu 2020 znižali prihodki, hkrati pa so štiri družbe povečale svoj dobiček, medtem ko se je preostali družbi dobiček znižal.

Tudi v ostalih analiziranih dejavnostih so družbe na znižanje prihodkov reagirale z zmanjševanjem števila zaposlenih.

5.3 Primerjava dejanskih rezultatov z napovedmi družb iz gradbene dejavnosti

V analizo delovanja družb gradbene dejavnosti so bile vključene štiri družbe.

Tabela 27: Predstavitev vključenih družb iz gradbene dejavnosti po oddelkih standardne klasifikacije dejavnosti

Oddelek	Število sodelujočih družb
41-Gradnja stavb	2
43-Specializirana gradbena dela	2
Skupaj družbe gradbene dejavnosti	4

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

V obeh dejavnostih sta bili po dve družbi, s tem, da se družbi iz dejavnosti Gradnje stavb uvrščata med majhne enote, družbi iz dejavnosti Specializirana gradbena dela pa med srednje enote.

Tabela 28: Primerjava produktivnosti analiziranih družb v letih 2019 in 2020, v EUR

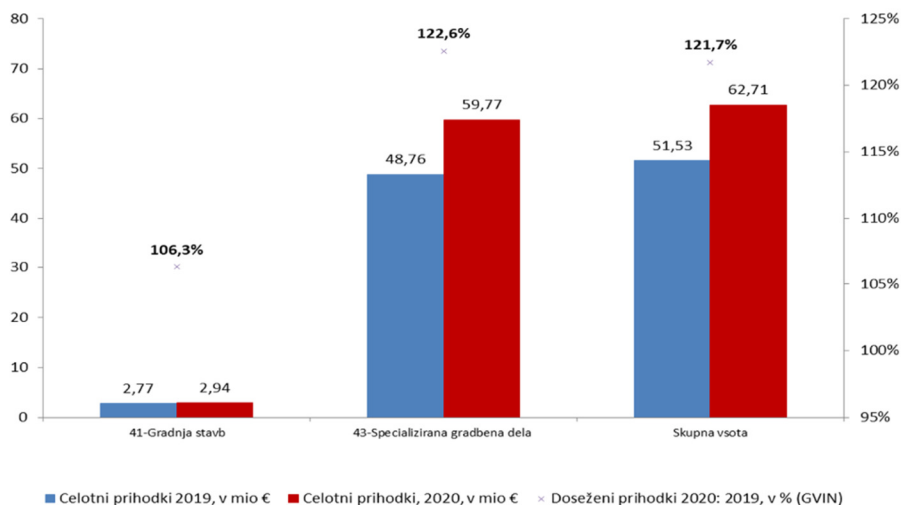
	2019	2020	2020:2019, v %
Produktivnost, prihodki na zaposlenega	132.903,93	149.132,86	112,21

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPEŠ, september 2021; lastna obdelava (n=4).

Sodelujočim gradbenim družbam so se v letu 2020 prihodki v primerjavi z letom 2019 povečali za več kot dvajset odstotkov (21,7 %), dobiček pa se jim je celo podvojil.

Število zaposlenih se je povečalo za osem odstotkov, zato je bila tudi produktivnost na zaposlenega leta 2020 v primerjavi s predhodnim letom višja.

Slika 30: Primerjava prihodkov analiziranih družb iz gradbene dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti

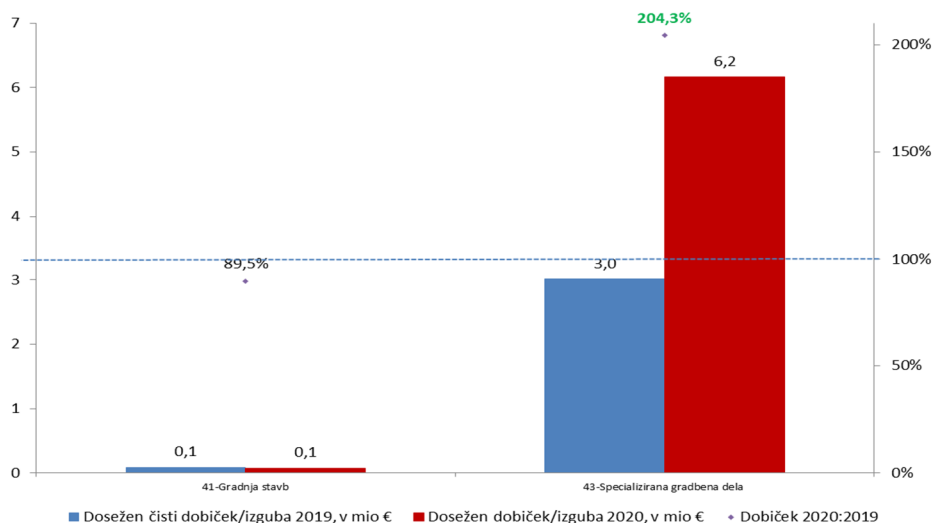


Vir: GVIN, avgust 2021; AJPEŠ, september 2021; lastna obdelava (n=4).

Iz zgornje slike je mogoče razbrati, da sta prihodke v letu 2020 povišali obe skupini družb, vendar je bila rast prihodkov precej večja v dejavnosti Specializirana gradbena dela. V tej skupini je glavni delež povečanja ustvarila družba, ki je v letu 2020 povečala svoje prihodke za več kot enainpetdeset odstotkov. Ta družba je že ob začetku epidemije napovedala petdesetodstotno povečanje svojih prihodkov, kar je potem tudi dosegla. Druga družba je

ocenjevala, da bodo njeni prihodki v letu 2020 ostali na enaki ravni kot leta 2019, vendar je dejansko svojo napoved presegla za nekaj manj kot šest odstotkov. V dejavnosti Gradnja stavb pa je ena družba povečala svoje prihodke za več kot štiriindvajset odstotkov, medtem ko so se drugi prihodki zmanjšali za enajst odstotkov, vendar je kumulativen seštevek prihodkov še vedno pozitiven. Obe družbi sta v intervjujih napovedali nespremenjene prihodke.

Slika 31: Primerjava neto dobička analiziranih družb iz gradbene dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti

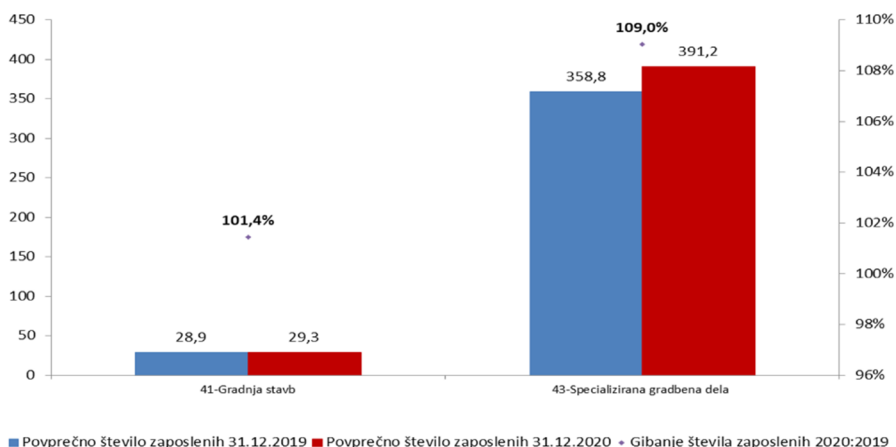


Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; lastna obdelava (n=4).

Svoj poslovni izid so v letu 2020 v primerjavi z letom 2019 izboljšale tri družbe, četrti družbi pa se je dobiček znižal za skoraj trideset odstotkov.

Zanimiva pa je primerjava gibanja dobičkovnosti prihodkov družb v dejavnosti. Tista družba, ki je relativno najbolj povečala svojo prodajo, je zabeležila približno petnajstodstotni padec dobičkovnosti svojih prihodkov. Največje povečanje dobičkovnosti svojih prihodkov – več kot podvojitev – je dosegla družba, ki je le za pet odstotkov povečala svoje prihodke, hkrati pa je svoj dobiček tudi absolutno podvojila. Ta družba je imela tudi največjo rast dobička. Družba, ki je v tej skupini edina zabeležila upad svoje prodaje (in tudi tridesetodstotno znižanje dobička), pa je vseeno dosegla relativno enak upad dobičkovnosti svojih prihodkov kot prodajno najuspešnejša družba. Toda dobičkovnost njenih prihodkov je bila kar dvainpolkrat višja od tiste, ki jo je dosegla druga družba iz iste dejavnosti.

Slika 32: Primerjava gibanja števila zaposlenih v analiziranih družbah iz gradbene dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava (n=4).

V obeh dejavnostih se je v letu 2020 povečalo število zaposlenih. Toda to povečanje je bilo v dejavnosti Gradnja stavb dokaj skromno, saj je znašalo le 1,4 odstotka, medtem ko sta družbi v dejavnosti Specializirana gradbena dela zaposlili triintrideset novih delavcev, kar predstavlja dodatnih devet odstotkov. Pri zaposlovanju sta bili ti družbi zelo usklajeni, saj je ena povečala število svojih zaposlenih za osem odstotkov, druga pa za malo manj kot deset.

6 PRIMERJAVA DEJANSKIH REZULTATOV PO STATISTIČNIH REGIJAH

Naš vzorec sodelujočih družb sicer ne predstavlja reprezentativnosti vseh družb v Republiki Sloveniji, vendar pa so dobljeni rezultati vključenih družb po posameznih regijah vseeno zanimivi za identifikacijo eventualnih podobnosti ali razlik. Po končni izločitvi osmih družb s prihodki, nižjimi od 300.000 EUR, se je struktura analiziranih družb z vidika števila vključenih družb le malo spremenila, medtem ko je struktura z vidika doseženih prihodkov ostala praktično nespremenjena.

Tabela 29: Primerjava končnega števila analiziranih družb po statističnih regijah v Republiki Sloveniji v 2019

Regije	Vzorec 2021 –filter prihodki nad 0,3 mio EUR, GVIN	Delež, v %	Končni vzorec 2021	Delež, v %
Gorenjska	6	7,6	5	7,0
Goriška	7	8,9	7	9,9
Jugovzhodna Slovenija	11	13,9	11	15,5
Koroška	2	2,5	2	2,8
Obalno-kraška	5	6,3	4	5,6
Osrednjeslovenska	25	31,6	21	29,6
Podravska	1	1,3	1	1,4
Pomurska	2	2,5	2	2,8
Posavska	6	7,6	6	8,5
Primorsko-notranjska	1	1,3	1	1,4
Savinjska	9	11,4	8	11,3
Zasavska	4	5,1	3	4,2
Skupaj	79	100	71	100

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, str. 30, 2020; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

Za dve odstotni točki se je znižal delež družb iz osrednjeslovenske regije in malo manj kot eno odstotno točko zasavskim, medtem ko se je relativno najbolj povečala udeležba družb jugovzhodne Slovenije, za 1,6 odstotne točke.

Tabela 30: Primerjava doseženih prihodkov analiziranih družb po statističnih regijah v Republiki Sloveniji v 2019

Regije	Vzorec 2021 –filter prihodki nad 0,3 mio EUR, GVIN	Delež, v %	Končni vzorec 2021	Delež, v %
Gorenjska	284,8	5,8	284,5	5,8
Goriška	312,1	6,4	312,1	6,4
Jugovzhodna Slovenija	308,3	6,3	308,3	6,3
Koroška	41,2	0,8	41,2	0,8
Obalno-kraška	198,9	4,1	198,8	4,1
Osrednjeslovenska	2.425,1	49,6	2.424,5	49,6
Podravska	6,2	0,1	6,2	0,1
Pomurska	56,0	1,1	56,0	1,1
Posavska	119,6	2,4	119,6	2,4
Primorsko-notranjska	29,9	0,6	29,9	0,6
Savinjska	895,2	18,3	895,1	18,3
Zasavska	211,2	4,3	211,2	4,3
Skupaj	4.888,7	100	4.887,5	100

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPes, str. 30, 2020; AJPes, september 2021; lastna obdelava.

Celotno znižanje prihodkov je znašalo 1,137 mio EUR, tako se razmerja med regijami niso spremenila. Prav tako pa tudi dvanajst zaposlenih, ki smo jih izločili s zadnjim kriterijem, ni spremenilo razmerij med regijami.

Tabela 31: Primerjava doseženih prihodkov analiziranih družb v Republiki Sloveniji z vsemi družbami v posamezni regiji

Regije	Prihodki vseh družb v RS v 2019, v mio €	Prihodki vseh družb v RS v 2020, v mio €	Doseženi prihodki 2020: 2019, v % 2020:2019, v % (AJPes)	Celotni prihodki analiziranih družb v 2019, v mio €	Celotni prihodki analiziranih družb v 2020, v mio €	Doseženi prihodki 2020: 2019, v % (GVIN)
Gorenjska	7.245,45	6.831	94,29	284,5	261,2	91,81
Goriška	4.253,89	4.026	94,65	312,1	291,7	93,47
Jugovzhodna Slovenija	7.238,24	6.722	92,87	308,3	272,4	88,34
Koroška	2.131,18	1.927	90,40	41,2	41,9	101,59
Obalno-kraška	4.995,67	4.208	84,22	198,8	183,0	92,05
Osrednjeslovenska	48.602,21	45.475	93,57	2.424,5	2.357,6	97,24
Podravska	9.789,87	9.231	94,29	6,2	6,4	102,78
Pomurska	2.818,30	2.671	94,78	56,0	58,3	104,10
Posavska	4.151,84	4.072	98,07	119,6	117,5	98,21
Primorsko-notranjska	1.363,54	1.321	96,91	29,9	24,0	80,02
Savinjska	10.316,55	10.077	97,68	895,1	864,2	96,54
Zasavska	985,73	961	97,45	211,2	191,1	90,47
Skupaj	103.892,45	97.522,16	93,87	4.887,52	4.669,12	95,53

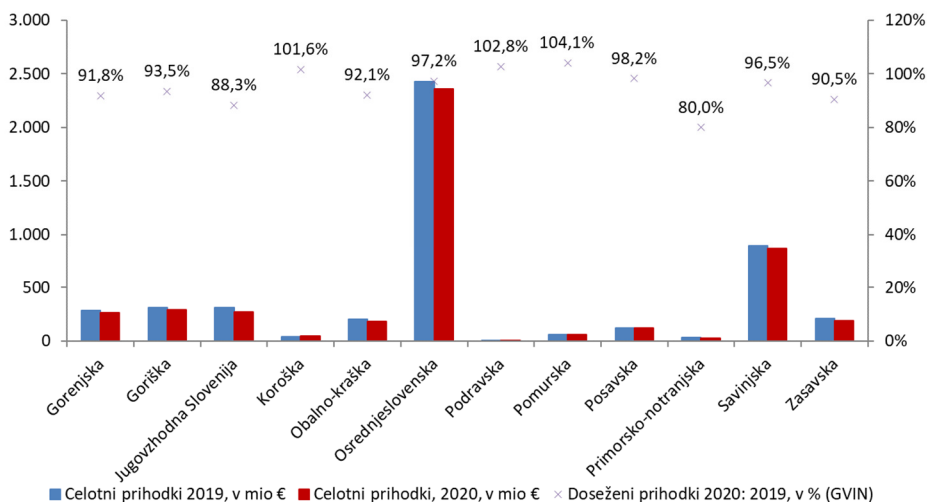
Vir: GVIN, avgust 2021; AJPes, str. 30, 2020; AJPes, september 2021; lastna obdelava.

Primerjava gibanja doseženih prihodkov vseh družb v posamezni regiji s prihodki družb iz našega vzorca kaže, da so družbam iz vseh dvanajstih regij v letu 2020 upadli prihodki glede na prejšnje leto, v našem vzorcu pa so se zmanjšali prihodki družbam iz devetih regij.

Najbolj usklajena padca prihodkov beležita posavska in savinjska regija. V vzorcu družb iz posavske regije smo imeli šest družb, od katerih je le polovica v letu 2020 zabeležila nižje prihodke kot v predhodnem letu, vendar pa je ta padec vplival na kumulativno znižanje. Savinjsko regijo je predstavljalo devet družb, od katerih so se kar sedmim znižali prihodki.

V našem vzorcu smo imeli skupno le pet družb iz treh regij, in sicer iz koroške in pomurske (po dve) in podravske regije (eno). Večina od njih – štiri – je v letu 2020 uspela izboljšati svoje prodajne dosežke, medtem ko so vse družbe iz teh treh regij realizirale nižje prihodke, kar pa zaradi majhnega števila vključenih družb v našem vzorcu ne omogoča sprejemanja konkretnih ugotovitev. S primerjavo prihodkov iz leta 2021 in 2022 pa bo mogoče potrditi določene hipoteze.

Slika 33: Primerjava prihodkov analiziranih družb po statističnih regijah v Republiki Sloveniji v letih 2019 in 2020



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPes, september 2021; lastna obdelava.

V primerjavi z letom 2019 so prihodke v letu 2020 povečale le družbe iz treh statističnih regij: pomurske, podravske in koroške. Največjo rast je zabeležila pomurska regija, kjer sta bili vključeni le dve družbi, ki sta obe dosegli pozitivno rast. Tudi koroška regija je imela dve družbi, pri tem pa je le ena pripomogla k pozitivni rasti prihodkov v letu 2020. Podravsko regijo pa predstavlja le ena družba, tako kot primorsko-notranjsko regijo, le da je ta družba zabeležila dvajsetodstotni padec svojih prihodkov in s tem tudi povzročila največjo razliko v padcu prihodkov glede na vse družbe iz te regije.

Tabela 32: Primerjava neto dobička/izgube analiziranih družb v Republiki Sloveniji z vsemi družbami v posamezni regiji

Regije	Neto čisti dobiček v vseh družbah v RS v 2019, v mio €	Neto čisti dobiček v vseh družbah v RS v 2020, v mio €	Dobiček 2020:2019, v % (AJPES)	Dosežen neto čisti dobiček/ izguba 2019, v mio €	Dosežen neto čisti dobiček/ izguba 2020, v mio €	Dobiček 2020:2019, v % (GVIN)
Gorenjska	214	339	158,99	19,6	12,8	65,20
Goriška	107	180	168,54	12,9	5,0	38,63
Jugovzhodna Slovenija	455	483	106,20	15,2	11,4	74,69
Koroška	28	74	260,21	0,1	0,3	305,98
Obalno-kraška	113	190	167,52	6,4	5,1	79,80
Osrednjeslovenska	1.340	2.251	167,94	60,5	12,5	20,72
Podravska	267	303	113,51	-2,2	-1,0	156,84
Pomurska	82	91	111,50	2,8	5,7	206,31
Posavska	106	108	101,93	8,9	8,0	89,07
Primorsko-notranjska	55	61	111,23	1,06	1,1	103,68
Savinjska	1	398	39.802,70	37,0	17,1	46,17
Zasavska	39	52	133,72	14,9	10,3	69,15
Skupaj	2.806	4.531	161,47	177,1	88,2	49,82

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, str. 30, 2020; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

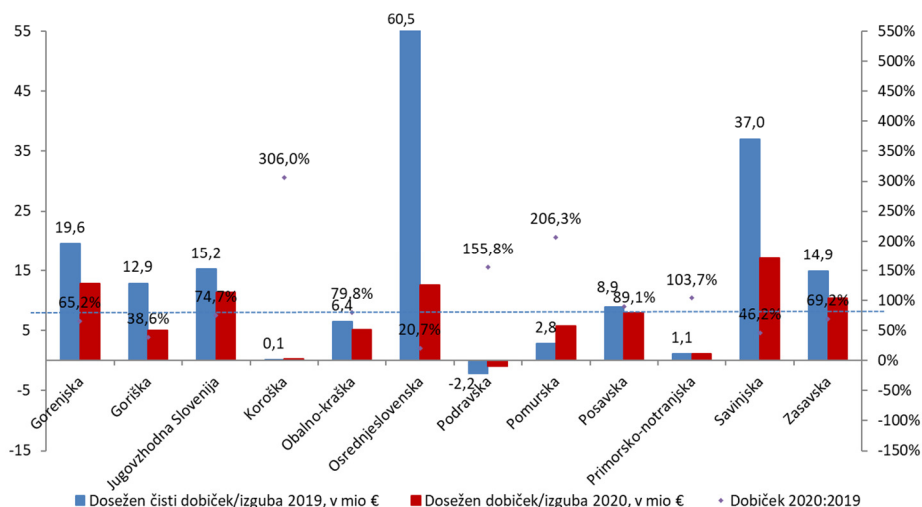
Svoj poslovni izid so v letu 2020 v primerjavi z letom 2019 izboljšale družbe iz vseh regij v Republiki Sloveniji. Tega pa ne moremo ugotoviti za družbe iz našega vzorca, saj se je kumulativni dobiček povečal le štirim regijam.

Največje razhajanje je pri družbah iz savinjske regije, ki so leta 2019 kumulativno ustvarile le en milijon dobička, v letu 2020 pa kar 398 milijonov.

Zelo veliko je razhajanje med rezultati vseh družb iz osrednjeslovenske regije in petindvajsetimi družbami te regije iz našega vzorca, kar pa je predvsem posledica

visoke izgube le ene družbe. Izmed družb v našem vzorcu je sicer negativno poslovalo pet družb (dvajset odstotkov). Veliko razhajanje je tudi med družbami goriške regije, kjer so vse družbe povečale svoj dobiček v letu 2020 za oseminšestdeset odstotkov, medtem ko je izmed sedmih družb v našem vzorcu le dvema uspelo izboljšati rezultat iz predhodnega leta, zaradi česar se je kumulativni dobiček analiziranih družb znižal.

Slika 34: Primerjava neto dobička/izgube analiziranih družb po statističnih regijah v Republiki Sloveniji v letih 2019 in 2020



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava (n=4).

Ko primerjamo dosežene rezultate analiziranih družb po posameznih regijah, pa lahko ugotovimo, da so v zasavski regiji vse štiri družbe v letu 2020 sicer poslovale pozitivno, vendar so prav vse dosegle nižji dobiček kot leto prej, v gorenjski regiji je bilo takih pet (od šestih) in v goriški pet od sedmih.

Primerjava gibanja dobička družb v povezavi z doseženimi prihodki v našem vzorcu je pokazala, da je znižanje prihodkov leta 2020 glede na leto 2019 vplivalo tudi na znižanje njihove dobičkovnosti. Padec dobička je bil leta 2020 vsaj za deset odstotnih točk večji, kot je bilo doseženo znižanje prihodkov. Na državnem nivoju, pri vseh družbah v Republiki Slovenija, pa se ta korelacija ne nakazuje.

Tabela 33: Primerjava dobičkovnosti prihodkov analiziranih družb v Republiki Sloveniji z vsemi družbami v posamezni regiji

Regije	Dobičkovnost prihodkov vseh družb v RS v 2019, v %	Dobičkovnost prihodkov vseh družb v RS v 2020, v %	Dobičkovnost prihodkov analiziranih družb v 2019, v %	Dobičkovnost prihodkov analiziranih družb v 2020, v %
Gorenjska	2,95	4,97	6,88	4,88
Goriška	2,51	4,48	4,12	1,70
Jugovzhodna Slovenija	6,28	7,18	4,94	4,18
Koroška	1,33	3,83	0,21	0,64
Obalno-kraška	2,27	4,52	3,24	2,81
Osrednjeslovenska	2,76	4,95	2,49	0,53
Podravska	2,72	3,28	-35,33	-15,18
Pomurska	2,90	3,41	4,94	9,79
Posavska	2,56	2,66	7,47	6,78
Primorsko-notranjska	4,01	4,60	3,54	4,59
Savinjska	0,01	3,95	4,14	1,98
Zasavska	3,98	5,46	7,06	5,39
Skupaj	2,70	4,65	3,62	1,89

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPes, str. 30, 2020; AJPes, september 2021; lastna obdelava.

Prav v vseh regijah Republike Slovenije se je povečala dobičkovnost prihodkov vseh družb v leta 2020 v primerjavi s predhodnim letom, česar ne moremo ugotoviti za družbe iz našega vzorca, saj se je skupna dobičkovnost prihodkov v letu 2020 družbam iz našega vzorca znižala. Z izjemo podravske regije so sicer analizirane družbe iz vseh ostalih regij uspele kumulativno izkazati pozitivno poslovanje, pri tem pa sta dve regiji iz našega vzorca precej presegli skupni rezultat svoje regije – pomurska in posavska. Dokaj primerljivo dobičkovnost prihodkov s celotno regijo pa so imele analizirane družbe le iz treh regij: primorsko-notranjske, gorenjske in zasavske.

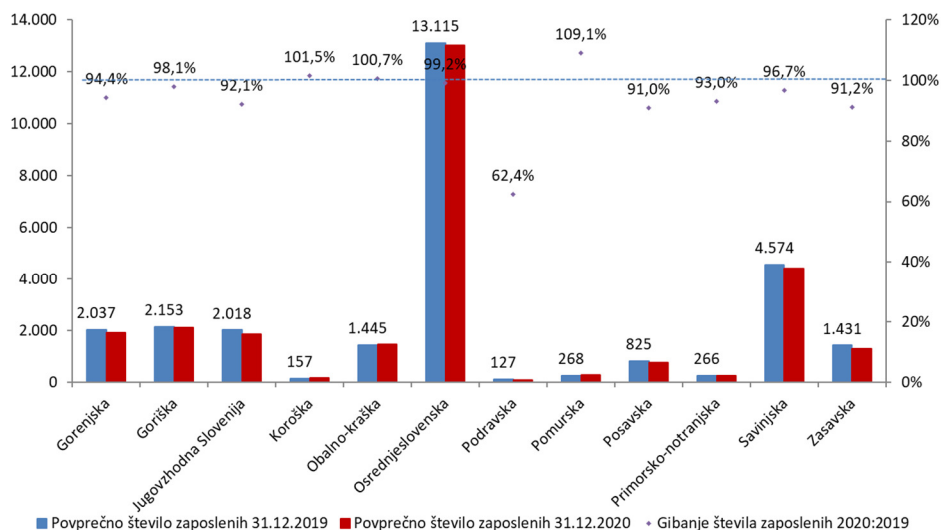
Tabela 34: Primerjava gibanja števila zaposlenih v analiziranih družbah v Republiki Sloveniji z vsemi družbami v posamezni regiji

Regije	Zaposleni v vseh družbah v RS v 2019	Zaposleni v vseh družbah v RS v 2020	Gibanje števila zaposlenih 2020:2019, v % (AJPES)	Povprečno število zaposlenih 31.12.2019	Povprečno število zaposlenih 31.12.2020	Gibanje števila zaposlenih 2020:2019, v % (GVIN)
Gorenjska	46.672	45.265	96,99	2.037,0	1.922,7	94,39
Goriška	25.318	24.753	97,77	2.152,7	2.110,9	98,06
Jugovzhodna Slovenija	33.464	32.482	97,07	2.017,6	1.857,7	92,07
Koroška	13.318	12.879	96,70	156,9	159,3	101,50
Obalno-kraška	22.605	21.560	95,38	1.444,9	1.455,2	100,71
Osrednjeslovenska	197.331	196.461	99,56	13.114,7	13.008,2	99,19
Podravska	71.201	70.133	98,50	127,1	79,3	62,37
Pomurska	16.884	16.703	98,93	267,9	292,3	109,08
Posavska	12.076	11.874	98,33	825,2	750,8	90,99
Primorsko-notranjska	8.784	8.503	96,80	266,0	247,5	93,03
Savinjska	64.507	61.786	95,78	4.574,0	4.420,8	96,65
Zasavska	7.344	7.303	99,44	1.431,4	1.305,7	91,22
Skupaj	519.504	509.700	98,11	28.415,5	27.610,2	97,17

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, str. 30, 2020; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

Skupno število zaposlenih v letu 2020 se je v vseh dvanajstih regijah v primerjavi s predhodnim letom znižalo, medtem ko se je v našem vzorcu znižalo družbam iz devetih regij. Toda skupno znižanje števila zaposlenih je bilo v našem vzorcu za eno odstotno točko večje, kot so ga realizirale vse družbe v Republiki Slovenije. Pri tem je relativno največje znižanje zabeležila družba iz podravske regije in pet družb posavske regije.

Slika 35: Primerjava gibanja števila zaposlenih v analiziranih družbah po statističnih regijah v Republiki Sloveniji v letih 2019 in 2020



Vir: GVIN, avgust 2021; AJ PES, september 2021; lastna obdelava (n=4).

Iz goriške regije sicer prihaja družba, ki je izmed vseh družb v našem vzorcu absolutno in relativno v letu 2020 zaposlila največ delavcev, vendar pa je ostalih šest družb iz te regije v večji meri zmanjšalo število zaposlenih, kar je vplivalo na to, da je goriška regija zabeležila znižanje števila zaposlenih. Iz osrednjeslovenske regije pa prihaja družba, ki je odpustila največ delavcev, s čimer je tudi ta regija zabeležila upad števila zaposlenih, četudi je enajst družb iz te regije povečalo število svojih zaposlenih.

Obe družbi iz pomurske regije sta povečali število svojih sodelavcev, medtem ko je to uspelo le eni družbi iz koroške regije, vendar je to zadostovalo, da se je dosežena zaposlenost v tej regiji povečala. V družbah jugovzhodne Slovenije je pet družb izmed enajstih povečalo število svojih zaposlenih, medtem ko so v obalno-kraški regiji štiri družbe izmed petih povečale število zaposlenih. V posavski (v vzorcu šest) in zasavski regiji (štiri) je le ena družba v vsaki od teh dveh regij povečala število svojih zaposlenih, v savinjski regiji pa dve (od devetih).

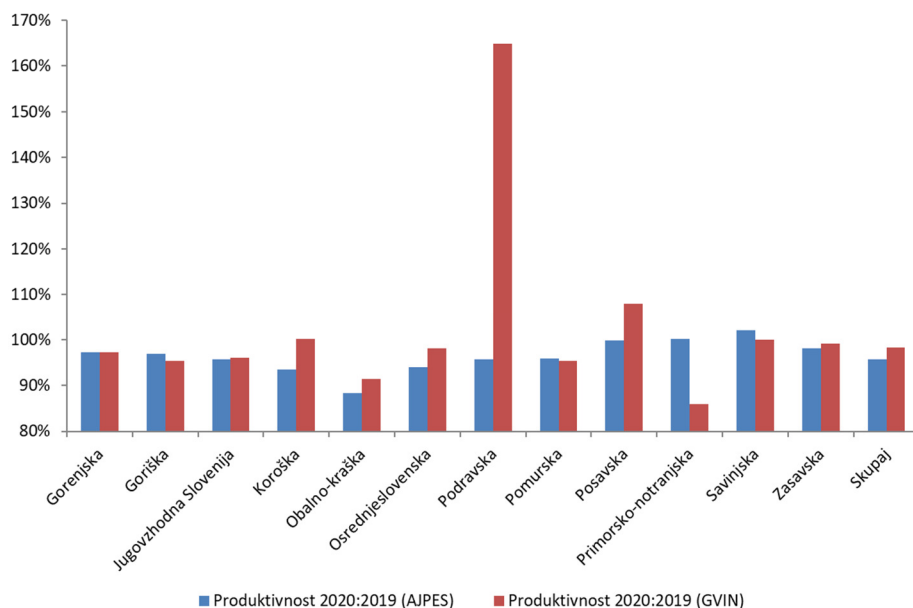
Tabela 35: Primerjava gibanja produktivnosti v analiziranih družbah v Republiki Sloveniji z vsemi družbami v posamezni regiji

Regije	Produktivnost 2019 (prihodki na zaposlenega v €)	Produktivnost 2020 (prihodki na zaposlenega v €)	Produktivnost 2020:2019, v % (AJPES)	Produktivnost analiziranih družb v 2019 (prihodki na zaposlenega v €)	Produktivnost analiziranih družb v 2020 (prihodki na zaposlenega v €)	Produktivnost 2020:2019, v % (GVIN)
Gorenjska	155.241,8	150.922,1	97,22	139.665,8	135.845,3	97,26
Goriška	168.018,5	162.657,3	96,81	144.966,6	138.176,2	95,32
Jugovzhodna Slovenija	216.299,2	206.960,7	95,68	152.809,0	146.611,2	95,94
Koroška	160.022,2	149.588,6	93,48	262.837,3	263.072,7	100,09
Obalno-kraška	220.998,6	195.157,1	88,31	137.570,2	125.742,8	91,40
Osrednjeslovenska	246.297,9	231.470,3	93,98	184.869,3	181.241,7	98,04
Podravska	137.496,3	131.626,5	95,73	48.769,0	80.368,1	164,79
Pomurska	166.921,3	159.920,1	95,81	208.992,5	199.436,0	95,43
Posavska	343.808,8	342.893,1	99,73	144.966,6	156.471,3	107,94
Primorsko-notranjska	155.229,4	155.409,7	100,12	112.571,4	96.819,8	86,01
Savinjska	159.929,1	163.092,3	101,98	195.704,8	195.490,6	99,89
Zasavska	134.221,8	131.535,8	98,00	147.546,4	146.332,7	99,18
Skupaj	199.983,9	191.332,5	95,67	172.002,01	169.108,18	98,32

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, str. 30, 2020; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

V obeh skupinah se je povprečna produktivnost, merjena s prihodki na zaposlenega, znižala. Pri tem se je precej bolj znižala v celotni državi kot pa pri družbah iz našega vzorca. Neposredna primerjava dosežene produktivnosti med vsemi družbami v posamezni regiji in analiziranimi družbami ni smiselna zaradi različnih dejavnosti, zato smo primerjali le medletno spremembo v posamezni skupini, kar je razvidno iz slike v nadaljevanju.

Slika 36: Primerjava gibanja produktivnosti v letu 2020 v primerjavi z letom 2019 v analiziranih družbah z vsemi družbami po statističnih regijah v Republiki Sloveniji



Vir: GVIN, avgust 2021; AJPEŠ, september 2021; lastna obdelava.

V nobeni regiji nista skupini družb dosegli povečanja produktivnosti – zelo blizu temu zvišanju so bile družbe iz posavske in savinjske regije, hkratno znižanje v obeh skupinah pa je bilo zabeleženo kar v sedmih regijah.

Zelo usklajen, sicer upad (razlika med skupinama je bila manjša kot ena odstotna točka) so zabeležile družbe iz treh regij – gorenjska, pomurska in jugovzhodna Slovenija –, največje razhajanje pa je bilo ugotovljeno v podravski regiji, kjer se je vsem družbam iz te regije produktivnost znižala, sodelujoči družbi iz te regije pa jo je uspelo povečati za skoraj za 65 odstotkov. Tudi v koroški regiji se je vsem družbam znižala produktivnost skoraj za sedem odstotkov, medtem ko so jo analizirane družbe ohranile na nivoju iz prejšnjega leta.

Precej nižja kot leta 2019 je bila leta 2020 produktivnost v analiziranih družbah iz primorsko-notranjske regije, vse družbe iz te regije pa so jo malenkostno povečale.

7 POVZETEK IN NADALJNE AKTIVNOSTI

Začetki priprave te strokovne monografije segajo še v obdobje, ko se je o epidemiji virusa vedelo zelo malo, zato so bili nekateri ukrepi, ki so jih leta 2020 sprejemali managerji in vlada, posledično tudi zaradi splošnega neznanja precej strogi. Prav tako so poslovneži v večini primerov bolj pesimistično kot optimistično napovedovali poslovne rezultate, saj ni bilo mogoče ugotoviti, koliko časa bodo veljali ukrepi in kako se bo odzvalo in spremenilo gospodarsko okolje. Spremenjene razmere na trgu so namreč zahtevale hitre spremembe tudi v trženjskih prijemih, za katere pa družbe niso imele na voljo veliko časa, da bi jih predhodno stestirale, saj je bil v večini dejavnosti neposreden stik s kupci onemogočen, kupci pa so pričakovali izvedbo že sklenjenih dogovorov. Še težje pa je bilo predvidevanje razmer nekaj mesecev v prihodnosti, medtem ko so bila stališča o gibanjih leto ali dve po epidemiji popolnoma brezpredmetna.

Njihove napovedi smo primerjali z vidika dejanskih dosežkov, s čimer smo identificirali potencialne soodvisnosti v stališčih in ocenah anketiranih predstavnikov družb in dejansko doseženih rezultatih. Te ugotovitve bodo predstavljene v tej strokovni monografiji.

Zaradi tega smo se odločili, da izdelamo primerjavo kratkoročnih napovedi izbranih družb ob začetku epidemije z dejansko doseženimi rezultati v prvem letu epidemije.

Na ta način smo pridobili vpogled v razmišljanja direktorjev, iz katerega je bilo mogoče, navkljub dokaj različnim predstavam o poteku epidemije in njenih posledicah za poslovanje družb, ugotoviti nekaj vzorcev razmišljanja. Že v prvi raziskavi smo na osnovi njihovih prejetih odgovorov oblikovali tri skupine managerjev – optimiste, pesimiste in tiste, ki zagovarjajo nespremenjeno stanje, zato smo s primerjavo njihovih razmišljanj in dejansko doseženih poslovnih rezultatov želeli ugotoviti točnost njihovih predvidevanj.

Večina anketiranih direktorjev je bila v svojih napovedih dokaj zadržana, določeni pa so bili celo zelo pesimistični in le nekateri izmed njih so menili, da bodo družbe, ki jih vodijo, uspešno premostile to obdobje.



Dejansko so skoraj vse družbe, ki so napovedale nižje prihodke, svojo napovedi veliki večini presegle – izboljšale, hkrati pa je kar nekaj družbam, ki so imele leta 2020 nižje prihodke v primerjavi z letom 2019, uspelo preprečiti padec dobičkovnosti svojih prihodkov. Pri tem je treba izpostaviti, da se je najbolj pesimističnim družbam, tistim, ki so napovedale več kot štirideset odstotni padec prihodkov, dobičkovnost njihovih prihodkov tudi dejansko znižala. Ne moremo pa potrditi pozitivne korelacije med povečanjem prihodkov in povečanjem dobičkovnosti.

Rezultati poslovanja v letu 2020 so tudi pokazali, da so prihodki družb rasli bolj, kot je rasla zaposlenost. To velja tako za družbe, ki so presegle svoje prodajne napovedi, kot tudi za družbe, ki niso bile tako uspešne. Te so nedoseganje prodajnih napovedi popravljale z večjim znižanjem števila zaposlenih. Pri tem lahko izpostavimo družbe, ki so napovedale več kot dvajset odstotkov nižje prihodke, ki so v večini tudi zmanjšale število zaposlenih.

Tiste družbe, ki so presegle prihodke iz leta 2019, so v veliki večini povečale svojo produktivnost, saj je bila rast zaposlovanja nižja od rasti prihodkov.

Ker iz podatkov o poslovanju družb ne moremo oceniti, kako so epidemija in kasneje tudi spremenjene gospodarske okoliščine vplivale na njihov položaj na trgu, ostaja to naloga za naslednjo raziskavo, v kateri bomo primerjali še rezultate iz leta 2021 in 2022 ter ponovno izvedli intervjuje s predstavniki obravnavanih družb. Pri tem bomo morali upoštevati še posledice svetovne inflacije, vojne v Ukrajini in sankcij proti Rusiji. Vsi ti dejavniki so spodbudili dvig cen surovin, omejeno dobavo energentov in kmetijskih surovin ter vplivali na počasnejše okrevanje svetovnega povpraševanja.

Poleg tega bo treba identificirati dejavnike, s katerimi bi preverili hipotezo glede neposredne povezanosti med gibanjem prihodkov in dobička, saj je v obstoječi raziskavi zaradi majhnosti vzorca in različnosti družb (velikost prihodkov, specifične značilnosti posameznih dejavnosti) nismo uspeli potrditi.

Poleg navedenega pa bi bilo treba preveriti tudi, kako so družbe, ki so zmanjšale število svojih zaposlenih, pristopile k njihovem odpuščanju in na kakšen način so ohranile ključne kadre, s čimer bi lahko oblikovali nabor dobrih praks.

LITERATURA IN VIRI

Analitika GZS: Junjska gospodarska anketa med slovenskimi podjetji, GZS, Ljubljana, junij 2020, str. 9. Dostopno na: https://www.gzs.si/Portals/Portal-Mediji/Vsebine/mediji/analiza_%20ankete_%20junij%202020-2.pdf

Analitika GZS: Napoved cen svetovnih surovin 2022-2023, GZS, Ljubljana, maj 2022. Dostopno na: <https://analitika.gzs.si/Novice/ArticleId/83214/napoved-cen-svetovnih-surovin-2022-2023>

Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve: Informacija o poslovanju gospodarskih družb v Republiki Sloveniji v letu 2019, Ljubljana, junij 2020, str. 42. Dostopno na: https://www.ajpes.si/Doc/LP/Informacije/Informacija_LP_GD_zadruga_2019.pdf

Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve: Informacija o poslovanju gospodarskih družb v Republiki Sloveniji v letu 2020, Ljubljana, junij 2021, str. 43. Dostopno na: <https://www.dlib.si/details/URN:NBN:SI:doc-S2B1H70E>

Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve: Poslovanje gospodarskih družb v letu 2020. Dostopno na: https://www.ajpes.si/novica/Poslovanje_gospodarskih_druz_b_v_letu_2020?id=449#

Bisnode Gvin – Bisnode Slovenija. Dostopno na: <https://www.gvin.com/GvinInformator/PagesAnalizator/Analizator.aspx?Mode=GvinSI&App=GvinInformatorSI&Lang=sl-SI>

Statistični urad Republike Slovenije: Standardna klasifikacija dejavnosti SKD 2008 – SURS, št. 11, Ljubljana 2010, str. 452. Dostopno na: <https://www.stat.si/doc/pub/skd.pdf>

Uredba o standardni klasifikaciji teritorialnih enot, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana, št. 9/2007 z dne 2. 2. 2007, stran 802.

Viršek Damjan: Kriza je močnejše udarila po izvoznikih, Posel in denar, Delo, Ljubljana, 9. avgust 2021.



SEZNAM SLIK

Slika 1: Primerjava prihodkov anketiranih družb v letu 2019, v mio EUR.....	6
Slika 2: Primerjava števila zaposlenih anketiranih družb v letu 2019.....	7
Slika 3: Primerjava prihodkov analiziranih družb v letih 2019 in 2020, v mio EUR.....	18
Slika 4: Deleži prihodkov analiziranih družb v letih 2019 in 2020 v skupnih prihodkih vzorca glede na standardno klasifikacijo dejavnosti, v %.....	19
Slika 5: Gibanje deleža prihodkov na tujih trgih analiziranih družb v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti, v % od skupnih prihodkov.....	20
Slika 6: Primerjava neto čistega dobička analiziranih družb v letih 2019 in 2020, v mio EUR.....	21
Slika 7: Primerjava dobičkovnosti skupnih prihodkov analiziranih družb in vseh gospodarskih družb v Sloveniji v letih 2019 in 2020.....	23
Slika 8: Gibanje števila zaposlenih v analiziranih družbah in vseh gospodarskih družbah v Sloveniji v letih 2019 in 2020.....	24
Slika 9: Točnost napovedanih rezultatov, doseganje oziroma nedoseganje celotnih prihodkov – skupina Pesimisti, v %.....	28
Slika 10: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in števila zaposlenih v 2019 in 2020 – skupina Pesimisti, v %.....	29
Slika 11: Primerjava dosežene dobičkovnosti celotnih prihodkov v letih 2019 in 2020 – skupina Pesimisti, v %.....	30
Slika 12: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in dobička/izgube v letih 2019 in 2020 – skupina Pesimisti, v %.....	31
Slika 13: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in dobičkovnosti celotnih prihodkov v letih 2019 in 2020 – skupina Pesimisti, v %.....	32
Slika 14: Točnost napovedanih rezultatov, doseganje oziroma nedoseganje celotnih prihodkov – skupina Nespremenjeni, v %.....	33
Slika 15: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in števila zaposlenih v 2019 in 2020 – skupina Nespremenjeni, v %.....	34
Slika 16: Primerjava dosežene dobičkovnosti celotnih prihodkov v letih 2019 in 2020 – skupina Nespremenjeni, v %.....	35
Slika 17: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in dobička/izgube v letih 2019 in 2020 – skupina Nespremenjeni, v %.....	35
Slika 18: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in dobičkovnosti celotnih prihodkov v letih 2019 in 2020 – skupina Nespremenjeni, v %.....	36
Slika 19: Točnost napovedanih rezultatov, doseganje oziroma nedoseganje celotnih prihodkov – skupina Optimisti, v %.....	36
Slika 20: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in števila zaposlenih v 2019 in 2020 – skupina Optimisti, v %.....	37



Slika 21: Primerjava dosežene dobičkovnosti celotnih prihodkov v letih 2019 in 2020 – skupina Optimisti, v %.....	38
Slika 22: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in dobička/izgube v letih 2019 in 2020 – skupina Optimisti, v %.....	39
Slika 23: Primerjava gibanja celotnih prihodkov in dobičkovnosti celotnih prihodkov v letih 2019 in 2020 – skupina Optimisti, v %.....	39
Slika 24: Primerjava prihodkov analiziranih družb iz predelovalne dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti.....	43
Slika 25: Primerjava neto dobičkov/izgub analiziranih družb iz predelovalne dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti.....	45
Slika 26: Primerjava gibanja števila zaposlenih analiziranih družb iz predelovalne dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti	47
Slika 27: Primerjava prihodkov analiziranih družb iz storitvenih dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti	49
Slika 28: Primerjava neto dobička/izgube analiziranih družb iz storitvenih dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti.....	50
Slika 29: Primerjava gibanja števila zaposlenih v analiziranih družbah iz storitvenih dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti	51
Slika 30: Primerjava prihodkov analiziranih družb iz gradbene dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti	53
Slika 31: Primerjava neto dobička analiziranih družb iz gradbene dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti.....	54
Slika 32: Primerjava gibanja števila zaposlenih v analiziranih družbah iz gradbene dejavnosti v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti	55
Slika 33: Primerjava prihodkov analiziranih družb po statističnih regijah v Republiki Sloveniji v letih 2019 in 2020.....	59
Slika 34: Primerjava neto dobička/izgube analiziranih družb po statističnih regijah v Republiki Sloveniji v letih 2019 in 2020.....	61
Slika 35: Primerjava gibanja števila zaposlenih v analiziranih družbah po statističnih regijah v Republiki Sloveniji v letih 2019 in 2020.....	64
Slika 36: Primerjava gibanja produktivnosti v letu 2020 v primerjavi z letom 2019 v analiziranih družbah z vsemi družbami po statističnih regijah v Republiki Sloveniji.....	66

SEZNAM TABEL

Tabela 1: Prikaz vzorca glede na celotne prihodke anketiranih družb in število zaposlenih v letu 2019, v mio EUR.....	6
Tabela 2: Primerjava vzorca glede na pravno obliko družb, število družb.....	8
Tabela 3: Primerjava celotnih prihodkov 2019 analiziranih družb glede na pravno obliko družb, v mio EUR.....	8
Tabela 4: Primerjava števila zaposlenih v 2019 v analiziranih družbah glede na pravno obliko družb	9
Tabela 5: Primerjava celotnih prihodkov 2019 analiziranih družb glede na standardno klasifikacijo dejavnosti, v mio EUR.....	9
Tabela 6: Primerjava števila zaposlenih v 2019 v analiziranih družbah glede na standardno klasifikacijo dejavnosti.....	10
Tabela 7: Primerjava števila sodelujočih družb po regijah v Republiki Sloveniji.....	11
Tabela 8: Primerjava prihodkov sodelujočih družb v letu 2019 po regijah, v mio EUR.....	12
Tabela 9: Primerjava števila zaposlenih v sodelujočih družbah v letu 2019 po regijah v Republiki Sloveniji, povprečno število zaposlenih iz delovnih ur družb	13
Tabela 10: Primerjava vzorca družb po standardni klasifikaciji dejavnosti v letih 2020 in 2021	14
Tabela 11: Primerjava prihodkov analiziranih družb v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti, v mio EUR.....	18
Tabela 12: Primerjava prihodkov na tujih trgih analiziranih družb v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti, v mio EUR.....	19
Tabela 13: Primerjava neto čistega dobička analiziranih družb v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti.....	21
Tabela 14: Primerjava dobičkovnosti skupnih prihodkov analiziranih družb v letih 2019 in 2020 in vseh gospodarskih družb v Sloveniji.....	22
Tabela 15: Primerjava dobičkovnosti analiziranih družb v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti.....	22
Tabela 16: Primerjava števila zaposlenih v analiziranih družbah v letih 2019 in 2020 in vseh gospodarskih družbah v Sloveniji.....	23
Tabela 17: Primerjava števila zaposlenih v analiziranih družbah v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti.....	24
Tabela 18: Primerjava vzorca družb glede na izdelane napovedi prihodkov v 2020	25
Tabela 19: Primerjava vzorca družb glede na izdelane napovedi prihodkov v 2020	26



Tabela 20: Primerjava dobičkovnosti prihodkov vzorca družb glede na izdelane napovedi prihodkov.....	26
Tabela 21: Primerjava deleža celotnih prihodkov izločenih družb v letih 2019 in 2020 glede na standardno klasifikacijo dejavnosti.....	27
Tabela 22: Primerjava doseženih in napovedanih prihodkov v 2020 glede na leto 2019.....	27
Tabela 23: Predstavitev vključenih družb iz predelovalne dejavnosti po oddelkih standardne klasifikacije dejavnosti.....	41
Tabela 24: Primerjava produktivnosti analiziranih družb v letih 2019 in 2020, v EUR.....	42
Tabela 25: Predstavitev vključenih družb iz storitvenih dejavnosti po oddelkih standardne klasifikacije dejavnosti.....	48
Tabela 26: Primerjava produktivnosti analiziranih družb v letih 2019 in 2020, v EUR.....	48
Tabela 27: Predstavitev vključenih družb iz gradbene dejavnosti po oddelkih standardne klasifikacije dejavnosti.....	52
Tabela 28: Primerjava produktivnosti analiziranih družb v letih 2019 in 2020, v EUR.....	53
Tabela 29: Primerjava končnega števila analiziranih družb po statističnih regijah v Republiki Sloveniji v 2019	57
Tabela 30: Primerjava doseženih prihodkov analiziranih družb po statističnih regijah v Republiki Sloveniji v 2019	58
Tabela 31: Primerjava doseženih prihodkov analiziranih družb v Republiki Sloveniji z vsemi družbami v posamezni regiji.....	58
Tabela 32: Primerjava neto dobička/izgube analiziranih družb v Republiki Sloveniji z vsemi družbami v posamezni regiji.....	60
Tabela 33: Primerjava dobičkovnosti prihodkov analiziranih družb v Republiki Sloveniji z vsemi družbami v posamezni regiji.....	62
Tabela 34: Primerjava gibanja števila zaposlenih v analiziranih družbah v Republiki Sloveniji z vsemi družbami v posamezni regiji.....	63
Tabela 35: Primerjava gibanja produktivnosti v analiziranih družbah v Republiki Sloveniji z vsemi družbami v posamezni regiji.....	65

PRILOGA 1: PREDSTAVITEV VZORCA PO DEJAVNOSTIH: PREDELOVALNE DEJAVNOSTI

Oznake vrstic	Število družb	Celotni prihodki 2019, v mio EUR	Celotni prihodki, 2020, v mio EUR	Doseženi prihodki 2020: 2019, v % (GVIN)	Dosežen čisti dobiček/ izguba 2019, v mio €	Dosežen dobiček/ izguba 2020, v mio €	Dobiček 2020: 2019, v %	Dobičkovnost prihodkov 2019	Dobičkovnost prihodkov 2020
10-Proizvodnja živil	8	641,0	631,7	98,55	38,2	42,1	110,16	5,96	6,66
11-Proizvodnja pijač	2	168,8	157,4	93,21	25,5	17,2	67,40	15,10	10,92
13-Proizvodnja tekstilij	2	16,7	13,4	79,78	0,8	-0,2	-131,30	4,55	-1,59
14-Proizvodnja oblačil	2	71,6	59,7	83,38	6,5	4,0	62,11	9,09	6,77
16-Obdelava in predelava lesa; proizvodnja izdelkov iz lesa, plute, slame in protja, razen pohištva	1	6,2	7,3	118,12	0,1	0,2	317,55	1,22	3,27
20-Proizvodnja kemikalij, kemičnih izdelkov	2	268,3	210,6	78,49	5,9	0,1	1,40	2,19	0,04
22-Proizvodnja izdelkov iz gume in plastičnih mas	5	198,8	175,4	88,24	4,9	6,1	124,00	2,49	3,50
23-Proizvodnja nekovinskih mineralnih izdelkov	1	66,8	57,0	85,28	7,4	6,8	91,79	11,04	11,89
25-Proizvodnja kovinskih izdelkov, razen strojev in naprav	3	235,0	185,5	78,94	12,8	-4,8	-137,91	5,44	-2,61
27-Proizvodnja električnih naprav	7	872,5	905,5	103,78	40,2	25,8	64,08	4,61	2,85
28-Proizvodnja drugih strojev in naprav	7	251,5	213,5	84,89	9,5	5,5	57,70	3,78	2,57
29-Proizvodnja motornih vozil, prikolic in polprikolic	2	58,5	51,5	87,95	10,9	9,7	89,05	18,66	18,89
30-Proizvodnja drugih vozil in plovil	1	43,4	49,1	113,06	3,4	3,7	111,09	7,73	7,60
31-Proizvodnja pohištva	2	51,6	48,0	93,02	3,8	3,0	80,90	7,30	6,35
32-Druge raznovrstne predelovalne dejavnosti	2	41,0	39,3	95,69	0,6	0,5	91,61	1,41	1,35
33-Popravila in montaža strojev in naprav	2	29,1	18,9	65,09	0,7	-0,6	-186,44	2,40	-2,95
Skupna vsota	49	3.021,01	2.823,77	93,47	171,05	119,19	69,68	5,66	4,22

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.



Oznake vrstic	Število družb	Povprečno število zaposlenih 31.12.2019	Povprečno število zaposlenih 31.12.2020	Gibanje števila zaposlenih 2020:2019, v %	Produktivnost 2019 (prihodki na zaposlenega), v EUR	Produktivnost 2020 (prihodki na zaposlenega), v EUR	Produktivnost 2020:2019, v %
10-Proizvodnja živil	8	3.180,5	3.212,3	101,00	201.532,1	196.650,2	97,58
11-Proizvodnja pijač	2	695,6	672,6	96,69	242.725,2	233.998,9	96,40
13-Proizvodnja tekstilij	2	247,6	226,0	91,27	67.617,0	59.108,5	87,42
14-Proizvodnja oblačil	2	373,4	354,6	94,98	191.842,2	168.403,8	87,78
16-Obdelava in predelava lesa; proizvodnja izdelkov iz lesa, plute, slame in protja, razen pohištva	1	29,2	34,5	118,10	211.962,2	211.984,7	100,01
20-Proizvodnja kemikalij, kemičnih izdelkov	2	1.054,4	956,8	90,74	254.450,1	220.098,0	86,50
22-Proizvodnja izdelkov iz gume in plastičnih mas	5	1.519,0	1.388,0	91,38	130.880,4	126.393,5	96,57
23-Proizvodnja nekovinskih mineralnih izdelkov	1	517,0	439,0	84,91	129.263,1	129.815,5	100,43
25-Proizvodnja kovinskih izdelkov, razen strojev in naprav	3	2.154,4	2.020,1	93,76	109.090,7	91.843,2	84,19
27-Proizvodnja električnih naprav	7	4.404,5	4.329,1	98,29	198.086,4	209.160,5	105,59
28-Proizvodnja drugih strojev in naprav	7	1.344,5	1.237,0	92,00	187.085,0	172.613,7	92,26
29-Proizvodnja motornih vozil, prikolic in polprikolic	2	356,8	341,1	95,61	163.971,1	150.834,3	91,99
30-Proizvodnja drugih vozil in plovil	1	151,0	141,0	93,37	287.357,6	347.943,3	121,08
31-Proizvodnja pohištva	2	528,0	478,0	90,53	97.796,0	100.485,7	102,75
32-Druge raznovrstne predelovalne dejavnosti	2	386,4	344,7	89,19	106.198,9	113.936,2	107,29
33-Popravi in montaža strojev in naprav	2	212,6	186,5	87,73	136.867,1	101.552,9	74,20
Skupna vsota	49	17.154,98	16.361,25	95,37	176.101,21	172.588,68	98,01

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

PRIOGA 2: PREDSTAVITEV VZORCA PO DEJAVNOSTIH: STORITVENE DEJAVNOSTI

Oznake vrstic	Število družb	Celotni prihodki 2019, v mio EUR	Celotni prihodki, 2020, v mio EUR	Doseženi prihodki 2020: 2019, v % (GVIN)	Dosežen čisti dobiček/iz guba 2019, v mio EUR	Dosežen dobiček/iz guba 2020, v mio EUR	Dobiček 2020:2019 v %	Dobičkovnost prihodkov 2019, v %	Dobičkovnost prihodkov 2020, v %
45-Trgovina z motornimi vozili in popravila motornih vozil	3	25,7	18,2	70,82	-0,3	-0,2	119,69	-1,06	-1,25
46-Posredništvo in trgovina na debelo, razen z motornimi vozili	9	231,1	208,1	90,06	7,4	12,0	161,64	3,20	5,75
47-Trgovina na drobno, razen z motornimi vozili	3	1.257,6	1.286,0	102,26	-13,8	-55,3	-401,66	-1,09	-4,30
52-Skladiščenje in spremljajoče prometne dejavnosti	1	162,4	150,7	92,77	4,2	3,6	85,01	2,58	2,37
62-Računalniško programiranje, svetovanje in druge s tem povezane dejavnosti	2	52,0	53,8	103,49	-0,9	1,3	242,87	-1,74	2,48
63-Druge informacijske dejavnosti	1	6,5	6,9	105,15	0,2	0,5	306,44	2,50	7,30
68-Poslovanje z nepremičninami	1	2,4	2,3	96,68	0,8	0,1	12,55	35,04	4,55
71-Arhitekturno in tehnično projektiranje; tehnično preizkušanje in analiziranje	1	28,3	18,0	63,63	1,4	0,5	37,04	4,90	2,85
72-Znanstvena raziskovalna in razvojna dejavnost	1	13,4	8,7	65,04	1,9	-0,1	-106,73	13,94	-0,60
74-Druge strokovne in tehnične dejavnosti	1	25,9	25,5	98,58	1,3	1,0	80,73	4,90	4,01
82-Pisarniške in spremljajoče poslovne storitvene dejavnosti	1	7,5	3,2	42,18	0,8	-0,5	-170,01	10,14	-17,03
96-Druge storitvene dejavnosti	1	1,5	1,1	69,73	0,0	-0,1	-526,32	0,92	-5,63
Skupna vsota	25	1.814,46	1.782,53	98,24	2,97	-37,2	-1250,94	0,16	-2,08

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.



Oznake vrstic	Število družb	Povprečno število zaposlenih 31.12.2019	Povprečno število zaposlenih 31.12.2020	Gibanje števila zaposlenih 2020:2019, v %	Produktivnost 2019 (prihodki na zaposlenega)	Produktivnost 2020 (prihodki na zaposlenega)	Produktivnost 2020:2019, v %
45-Trgovina z motornimi vozili in popravila motornih vozil	3	57,24	54,83	95,79	448.930,0	331.897,2	73,93
46-Posredništvo in trgovina na debelo, razen z motornimi vozili	9	512,35	501,48	97,88	451.054,5	415.010,1	92,01
47-Trgovina na drobno, razen z motornimi vozili	3	8064,09	8033,45	99,62	155.953,5	160.082,6	102,65
52-Skladiščenje in spremljajoče prometne dejavnosti	1	1293	1297	100,31	125.628,8	116.191,2	92,49
62-Računalniško programiranje, svetovanje in druge s tem povezane dejavnosti	2	208,17	212,91	102,28	249.685,5	252.657,0	101,19
63-Druge informacijske dejavnosti	1	76	77	101,32	85.948,5	89.204,6	103,79
68-Poslovanje z nepremičninami	1	19,07	20,09	105,35	126.166,2	115.790,4	91,78
71-Arhitekturno in tehnično projektiranje; tehnično preizkušanje in analiziranje	1	98,84	78,58	79,50	286.321,3	229.173,1	80,04
72-Znanstvena raziskovalna in razvojna dejavnost	1	76	72,35	95,20	176.845,0	120.828,4	68,32
74-Druge strokovne in tehnične dejavnosti	1	396,98	416,35	104,88	65.224,9	61.308,8	94,00
82-Pisarniške in spremljajoče poslovne storitvene dejavnosti	1	37,61	33,61	89,36	200.505,2	94.632,0	47,20
96-Druge storitvene dejavnosti	1	31,36	29,58	94,32	48.218,0	35.646,0	73,93
Skupna vsota	25	10.870,71	10.827,23	99,60	166.912,44	164.634,19	98,64

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

PRILOGA 3: PREDSTAVITEV VZORCA PO DEJAVNOSTIH: GRADBENIŠTVO

Oznake vrstic	Število družb	Celotni prihodki 2019, v mio EUR	Celotni prihodki, 2020, v mio EUR	Doseženi prihodki 2020: 2019, v % (GVIN)	Dosežen čisti dobiček/ izguba 2019, v mio EUR	Dosežen dobiček/ izguba 2020, v mio EUR	Dobiček 2020:2019 v %	Dobičkovnost prihodkov 2019, v %	Dobičkovnost prihodkov 2020, v %
41-Gradnja stavb	2	2,8	2,9	106,32	0,1	0,1	89,48	3,08	2,59
43-Specializirana gradbena dela	2	48,8	59,8	122,57	3,0	6,2	204,28	6,19	10,31
Skupna vsota	4	51,53	62,71	121,70	3,10	6,24	201,13	6,02	9,95

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

Oznake vrstic	Število družb	Povprečno število zaposlenih 31.12.2019	Povprečno število zaposlenih 31.12.2020	Gibanje števila zaposlenih 2020:2019 v %	Produktivnost 2019 (prihodki na zaposlenega)	Produktivnost 2020 (prihodki na zaposlenega)	Produktivnost 2020:2019, v %
41-Gradnja stavb	2	28,9	29,3	101,42	95.822,4	100.448,6	104,83
43-Specializirana gradbena dela	2	358,8	391,2	109,02	135.889,3	152.779,1	112,43
Skupna vsota	4	387,73	420,51	108,45	132.903,9	149.132,9	112,21

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

PRILOGA 4: PREDSTAVITEV VZORCA PO REGIJAH SEDEŽA DRUŽB

Oznake vrstic	Število družb	Celotni prihodki 2019, v mio EUR	Celotni prihodki, 2020, v mio EUR	Doseženi prihodki 2020: 2019, v % (GVIN)	Dosežen čisti dobiček/ izguba 2019, v mio EUR	Dosežen dobiček/ izguba 2020, v mio EUR	Dobiček 2020:2019 v %	Dobičkovnost prihodkov 2019, v %	Dobičkovnost prihodkov 2020, v %
Gorenjska	5	284,5	261,2	91,81	19,6	12,8	65,20	6,88	4,88
Goriška	7	312,1	291,7	93,47	12,9	5,0	38,63	4,12	1,70
Jugovzhodna Slovenija	11	308,3	272,4	88,34	15,2	11,4	-131,30	4,94	4,18
Koroška	2	41,2	41,9	101,59	0,1	0,3	305,98	0,21	0,64
Obalno-kraška	4	198,8	183,0	92,05	6,4	5,1	79,80	3,24	2,81
Osrednjeslovenska	21	2.424,5	2.357,6	97,24	60,5	12,5	20,72	2,49	0,53
Podravska	1	6,2	6,4	102,78	-2,2	-1,0	44,16	-35,33	-15,18
Pomurska	2	56,0	58,3	104,10	2,8	5,7	206,31	4,94	9,79
Posavska	6	119,6	117,5	98,21	8,9	8,0	-137,91	7,47	6,78
Primorsko-notranjska	1	29,9	24,0	80,02	1,1	1,1	103,68	3,54	4,59
Savinjska	8	895,1	864,2	96,54	37,0	17,1	46,17	4,14	1,98
Zasavska	3	211,2	191,1	90,47	14,9	10,3	69,15	7,06	5,39
Skupna vsota	71	4.887,52	4.669,12	95,53	177,1	88,2	49,82	3,62	1,89

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.

Oznake vrstic	Število družb	Povprečno število zaposlenih 31.12.2019	Povprečno število zaposlenih 31.12.2020	Gibanje števila zaposlenih 2020:2019, v %	Produktivnost 2019 (prihodki na zaposlenega)	Produktivnost 2020 (prihodki na zaposlenega)	Produktivnost 2020:2019
Gorenjska	5	2.037,0	1.922,7	94,39	139.665,8	135.845,3	97,26
Goriška	7	2.152,7	2.110,9	98,06	144.966,6	138.176,2	95,32
Jugovzhodna Slovenija	11	2.017,6	1.857,7	92,07	152.809,0	146.611,2	95,94
Koroška	2	156,9	159,3	101,50	262.837,3	263.072,7	100,09
Obalno-kraška	4	1.444,9	1.455,2	100,71	137.570,2	125.742,8	91,40
Osrednjeslovenska	21	13.114,7	13.008,2	99,19	184.869,3	181.241,7	98,04
Podravska	1	127,1	79,3	62,37	48.769,0	80.368,1	164,79
Pomurska	2	267,9	292,3	109,08	208.992,5	199.436,0	95,43
Posavska	6	825,2	750,8	90,99	144.966,6	156.471,3	107,94
Primorsko-notranjska	1	266,0	247,5	93,03	112.571,4	96.819,8	86,01
Savinjska	8	4.574,0	4.420,8	96,65	195.704,8	195.490,6	99,89
Zasavska	3	1.431,37	1.305,66	91,22	147.546,4	146.332,7	99,18
Skupna vsota	71	28.415,51	27.610,24	97,17	172.002,01	169.108,18	98,32

Vir: GVIN, avgust 2021; AJPES, september 2021; lastna obdelava.



Ekonomi**IERa**
05-2023

